

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
№ 1(138) 2024**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко, Е.Ф.Глушик,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
Н.Н.Иванов, Л.И.Калашников, В.И.Кашин,  
Б.О.Комоцкий, М.В.Костина (заместитель  
главного редактора), М.С.Костриков,  
И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,  
А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,  
Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

# Содержание

## УНИВЕРСИТЕТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА. К.МАРКС, Ф.ЭНГЕЛЬС, В.И.ЛЕНИН, И.В.СТАЛИН О НАУЧНОМ КОММУНИЗМЕ. ПРЕДШЕСТВЕННИКИ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА. УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

Извлечения из произведений:

<i>Энгельс Ф.</i> Развитие социализма от утопии к науке // <i>Маркс К. и Энгельс Ф.</i> Соч. Т. 19. С. 191—199. ....	5
<i>Энгельс Ф.</i> Развитие социализма от утопии к науке // <i>Маркс К. и Энгельс Ф.</i> Соч. Т. 19. С. 200. ....	12
<i>Маркс К. и Энгельс Ф.</i> Манифест Коммунистической партии // Соч. Т. 4. С. 455—456. ....	13
<i>Энгельс Ф.</i> Развитие социализма от утопии к науке // <i>Маркс К. и Энгельс Ф.</i> Соч. Т. 19. С. 201. ....	14
<i>Ленин В.И.</i> Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов // Полн. собр. соч. Т. 1. С. 187. ....	15
<i>Ленин В.И.</i> Памяти Герцена // Полн. собр. соч. Т. 21. С. 256. ....	16
<i>Ленин В.И.</i> Две утопии // Полн. собр. соч. Т. 22. С. 120. ...	16
<i>Иван Мельников:</i> Российско-кубинские отношения решительно и энергично возвращают свои традиции. ...	18

## ОБЩЕСТВО И ЯЗЫК

<i>В.М.Алпатов.</i> Языковая политика: способы и результаты. ....	22
---	----

## МОБИЛИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

<i>В.И.Староверов.</i> Что и как нам взять из опыта СССР, Советской России 30—40-х годов прошлого столетия. ...	28
---	----

## ПРЕЗИРАЕМЫЙ ФЕНОМЕН

<i>Ж.Т.Тощенко.</i> «Старые» и «новые» лики предательства. ...	61
<i>Н.Я.Копьёв</i> (Петрозаводск). Воздадим должное предателям и разрушителям страны. ....	71

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

<i>И.Н.Макаров.</i> Пять уроков Мао Цзэдуна. ....	91
---	----

## **ПРОТИВ СОВРЕМЕННЫХ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ НА ЗАПАДЕ**

**В.Ю.Катасонов.** «Управляемый хаос» —  
эффект бумеранга. . . . . 103

### **ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

**Былое и настоящее.** Отбросил немцев и перешёл  
границу 22 июня 1941 года. Забытый подвиг генерала  
Алябушева в начале Великой Отечественной войны. . . . . 109

**Великоросс.** 6 раз горел в танке, четырежды был  
тяжело ранен, подбил 36 танков и получил звание Герой  
Советского Союза. «Танковый бандит» — В.Бочковский. . . 111

**Е.Спицын.** К юбилею октябрьского Пленума ЦК КПСС  
1964 года // Архив (октябрь 2014). . . . . 113

Перепись населения насчитала в России  
шесть вымерших и заснувших языков. . . . . 120

**И.Петров.** Раскрыт сценарий глобального нападения  
на Россию вероятного противника. . . . . 123

**А.Карлов, 47news.** Просто космос. Как могут напасть  
на Россию — версия Минобороны. . . . . 125

### **ПИСЬМО В ЖУРНАЛ**

**В.М.Первушкин.** (Улан-Удэ). О докладе и постановлении  
партийного собрания. Заметки. . . . . 128

**А.Н.Трофимов.** (Тульская обл., г. Богородицк).  
Партийная печать — важное средство  
идейно-политического воспитания. . . . . 134

### **РЕЦЕНЗИИ**

**О.Ф.Стрельцова.** В книге найдёте интересные и нужные  
материалы. — **Н.В.Коломейцев.** Россия: взлёт или посадка?! —  
Москва—Ростов-на-Дону: Альтаир, 2021. — 816 с. . . . . 137

**Е.Ф.Глушик.** Из Савлов — в Павлы, из либералов — в люди. —  
**Светлана Замлелова.** «Блудные дети или Пропадал  
и нашёлся...». Повесть. — М.: Вольный Странник,  
2023. — 400 с.: ил. . . . . 139

Новые книги и брошюры. . . . . 143

Редколлегия журнала подвела итоги  
конкурса лучших авторов. . . . . 148

Победители фотоконкурса журнала  
«Политическое просвещение». . . . . 150

Указатель материалов, опубликованных в журнале  
в 2023 году. . . . . 152

---

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
С.А.Елагин, Д.Б.Кононов,  
В.В.Корнеев, Т.Е.Некрасова,  
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),  
В.М.Первушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
В.Л.Саликов (Московская обл.), д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала  
*фото из сети Интернет.*

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,  
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.  
(Письма присылать обычной почтой или электронной).

## АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

[vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.  
При цитировании обязательно указывать источник.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию  
и партийные комитеты.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

*Университет марксизма-ленинизма .  
К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин,  
И. В. Сталин о научном коммунизме*

---

**Предшественники научного  
коммунизма.  
Утопический социализм**

«...Хотя в общем и целом буржуазия в борьбе с дворянством имела известное право считать себя также представительницей интересов различных трудящихся классов того времени, тем не менее при каждом крупном буржуазном движении вспыхивали самостоятельные движения того класса, который был более или менее развитым предшественником современного пролетариата. Таково было движение анабаптистов и Томаса Мюнцера во время Реформации и Крестьянской войны в Германии, левеллеров — во время великой английской революции, Ба-бёфа — во время великой французской революции. Эти революционные вооружённые выступления ещё не созревшего класса сопровождались соответствующими теоретическими выступлениями; таковы в XVI и XVII веках утопические изображения идеального общественного строя, а в XVIII веке — уже прямо коммунистические теории (Морелли и Мабли). Требование равенства не ограничивалось уже областью политических прав, а распространялось на общественное положение каждой отдельной личности; доказывалась необходимость уничтожения не только классовых привилегий, но и самих классовых различий. Аскетически суровый, спартанский коммунизм, запрещавший всякое наслаждение жизнью, был первой формой проявления нового учения. Потом явились три великих утописта: Сен-Симон, у которого рядом с пролетарским направлением сохраняло ещё известное значение направление буржуазное, Фурье и Оуэн, который в стране наиболее развитого капиталистического производства и под впечатлением порождённых им противоположностей разработал свои предложения по устранению классовых различий в виде системы, непосредственно примыкавшей к французскому материализму.

Общим для всех троих является то, что они не выступают как представители интересов исторически порождённого к тому времени пролетариата. Подобно просветителям, они хотят сразу же освободить всё человечество, а не какой-либо определённый общественный класс в первую очередь. Как и те, они хотят установить царство разума и вечной справедливости; но их царство, как небо от земли, отличается от царства разума у просветителей. Буржуазный мир, построенный сообразно принципам этих просветителей, так же неразумен и несправедлив и поэтому должен быть так же выброшен на свалку, как феодализм и все прежние общественные порядки. Истинный разум и истинная справедливость до сих пор не господствовали в мире только потому, что они не были ещё надлежащим образом познаны. Не было просто того гениального человека, который явился теперь и который познал истину. Что он теперь появился, что истина познана именно теперь, — это вовсе не является необходимым результатом общего хода исторического развития, неизбежным событием, а представляет собой просто счастливую случайность. Этот гениальный человек мог бы с таким же успехом родиться пятьсот лет тому назад и тогда он избавил бы человечество от пяти веков заблуждений, борьбы и страданий.

Мы видели, каким образом подготавливавшие революцию французские философы XVIII века апеллировали к разуму как к единственному судье над всем существующим. Они требовали установления разумного государства, разумного общества, требовали безжалостного устранения всего того, что противоречит вечному разуму. Мы видели также, что этот вечный разум был в действительности лишь идеализированным рассудком среднего бюргера, как раз в то время развивавшегося в буржуа. И вот, когда французская революция воплотила в действительность это общество разума и это государство разума, то новые учреждения оказались, при всей своей рациональности по сравнению с прежним строем, отнюдь не абсолютно разумными. Государство разума потерпело полное крушение. Общественный договор Руссо нашёл своё осуществление во время террора, от которого изверившаяся в своей политической способности буржуазия искала спасения сперва в подкупности Директории, а в конце концов под крылом наполеоновского деспотизма. Обещанный вечный мир превратился в бесконечную вереницу завоевательных войн. Не более посчастливилось и обществу разума. Противоположность между богатыми и бедными, вместо того чтобы разрешиться во всеобщем благоденствии, ещё более обострилась вследствие устранения цеховых и иных привилегий, служивших как бы мостом над этой противоположностью, а также вследствие устранения церковной благотворительности, несколько смягчавшей её. Осуществлённая теперь на деле «свобода собственности» от феодаль-

ных оков оказалась для мелкого буржуа и крестьянина свободой продавать эту мелкую собственность, задавленную могущественной конкуренцией крупного капитала и крупного землевладения, именно этим магнатам; эта «свобода» превратилась таким образом для мелких буржуа и крестьян в свободу от собственности. Быстрое развитие промышленности на капиталистической основе сделало бедность и страдания трудящихся масс необходимым условием существования общества. Чистоган всё более и более становился, по выражению Карлейля, единственным связующим элементом этого общества. Количество преступлений возрастало с каждым годом. Если феодальные пороки, прежде бесстыдно выставлявшиеся напоказ, были хотя и не уничтожены, но всё же отодвинуты пока на задний план, — то тем пышнее расцвели на их месте буржуазные пороки, которым раньше предавались только тайком. Торговля всё более и более превращалась в мошенничество. „Братство“, провозглашённое в революционном девизе, нашло своё осуществление в плутнях и в зависти, порождаемых конкурентной борьбой. Место насильственного угнетения занял подкуп, а вместо меча главным рычагом общественной власти стали деньги. Право первой ночи перешло от феодалов к буржуа-фабрикантам. Проституция выросла до неслыханных размеров. Самый брак остался, как и прежде, признанной законом формой проституции, её официальным прикрытием, дополняясь к тому же многочисленными нарушениями супружеской верности. Одним словом, установленные «победой разума» общественные и политические учреждения оказались злой, вызывающей горькое разочарование карикатурой на блестящие обещания просветителей. Недоставало ещё только людей, способных констатировать это разочарование, и эти люди явились на рубеже нового столетия. В 1802 г. вышли „Женевские письма“ Сен-Симона; в 1808 г. появилось первое произведение Фурье, хотя основа его теории была заложена ещё в 1799 году; 1 января 1800 г. Роберт Оуэн взял на себя управление Нью-Ланарком.

Но в это время капиталистический способ производства, а вместе с ним и противоположность между буржуазией и пролетариатом были ещё очень неразвиты. Крупная промышленность, только что возникшая в Англии, во Франции была ещё неизвестна. А между тем лишь крупная промышленность развивает, с одной стороны, конфликты, делающие принудительной необходимостью переворот в способе производства, устранение его капиталистического характера, — конфликты не только между созданными этой крупной промышленностью классами, но и между порождёнными ею производительными силами и формами обмена; а с другой стороны, эта крупная промышленность как раз в гигантском развитии производительных сил даёт также и средства для

разрешения этих конфликтов. Если, следовательно, около 1800 г. конфликты, возникающие из нового общественного порядка, ещё только зарождались, то ещё гораздо менее развиты были тогда средства для их разрешения. Хотя во время террора неимущие массы Парижа захватили на одно мгновение власть и смогли таким образом привести к победе буржуазную революцию против самой же буржуазии, но этим они доказали только всю невозможность длительного господства этих масс при тогдашних отношениях. Пролетариат, едва только выделившийся из общей массы неимущих в качестве зародыша нового класса, ещё совершенно неспособный к самостоятельному политическому действию, казался лишь угнетённым, страдающим сословием, помощь которому в лучшем случае, при его неспособности помочь самому себе, могла быть оказана извне, сверху.

Это историческое положение определило взгляды и основателей социализма. Незрелому состоянию капиталистического производства, незрелым классовым отношениям соответствовали и незрелые теории. Решение общественных задач, ещё скрытое в неразвитых экономических отношениях, приходилось выдумывать из головы. Общественный строй являл одни лишь недостатки; их устранение было задачей мыслящего разума. Требовалось изобрести новую, более совершенную систему общественного устройства и навязать её существующему обществу извне, посредством пропаганды, а по возможности и примерами показательных опытов. Эти новые социальные системы заранее были обречены на то, чтобы оставаться утопиями, и чем больше разрабатывались они в подробностях, тем дальше они должны были уноситься в область чистой фантазии.

Установив это, мы не будем задерживаться больше ни минуты на этой стороне вопроса, ныне целиком принадлежащей прошлому. Предоставим литературным лавочникам самодовольно перетряхивать эти, в настоящее время кажущиеся только забавными, фантазии и любоваться трезвостью своего собственного образа мыслей по сравнению с подобным «сумасбродством». Нас гораздо больше радуют прорывающиеся на каждом шагу сквозь фантастический покров зародыши гениальных идей и гениальные мысли, которых не видят эти филистеры.

Сен-Симон был сыном великой французской революции, к началу которой он не достиг ещё тридцатилетнего возраста. Революция была победой третьего сословия, т. е. занятого в производстве и торговле большинства нации, над привилегированными до того времени *праздными* сословиями — дворянством и духовенством. Но вскоре обнаружилось, что победа третьего сословия была только победой одной маленькой части этого сословия, завоеванием политической власти социально-привилегированным слоем третьего сословия — имущей буржуазией. И

к тому же эта буржуазия быстро развилась еще в процессе революции, с одной стороны, посредством спекуляции конфискованной и затем проданной земельной собственностью дворянства и церкви, с другой — посредством надувательства нации военными поставщиками. Именно господство этих спекулянтов при Директории привело Францию и революцию на край гибели и тем самым дало Наполеону для государственного переворота. Таким образом, в голове Сен-Симона противоположность между третьим сословием и привилегированными сословиями приняла форму противоположности между «рабочими» и «праздными». Праздными являлись не только представители прежних привилегированных сословий, но и все те, кто, не принимая участия в производстве и торговле, жил на свою ренту. А «рабочими» были не только наёмные рабочие, но и фабриканты, купцы и банкиры. Что праздные потеряли способность к умственному руководству и политическому господству, — не подлежало никакому сомнению и окончательно было подтверждено революцией. Что неимущие не обладали этой способностью, это, по мнению Сен-Симона, доказано было опытом времени террора. Кто же в таком случае должен был руководить и господствовать? По мнению Сен-Симона — наука и промышленность, объединённые новой религиозной связью, неизбежно мистическим, строго иерархическим «новым христианством», призванным восстановить разрушенное со времени Реформации единство религиозных воззрений. Но наука же — это учёные, а промышленность — это в первую очередь активные буржуа, фабриканты, купцы, банкиры. Правда, эти буржуа должны были стать чем-то вроде общественных чиновников, доверенных лиц всего общества, но всё же сохранить по отношению к рабочим командующее и экономически привилегированное положение. Что касается банкиров, то именно они были призваны регулировать всё общественное производство при помощи регулирования кредита. — Такой взгляд вполне соответствовал тому времени, когда во Франции крупная промышленность, а вместе с ней и противоположность между буржуазией и пролетариатом находились ещё только в процессе возникновения. Но что Сен-Симон особенно подчёркивает, — это следующее: всюду и всегда его в первую очередь интересует судьба „самого многочисленного и самого бедного класса“ („la classe la plus nombreuse et la plus pauvre“).

Уже в „Женевских письмах“ Сен-Симон выдвигает положение, что „все люди должны работать“.

В том же произведении он уже отмечает, что господство террора во Франции было господством неимущих масс.

„Посмотрите“, — восклицает он, обращаясь к последним, — „что произошло во Франции, когда там господствовали ваши товарищи; они создали голод“.

Но понять, что французская революция была классовой борьбой, и не только между дворянством и буржуазией, но также между дворянством, буржуазией и *неимущими*, — это в 1802 г. было в высшей степени гениальным открытием. В 1816 г. Сен-Симон объявляет политику наукой о производстве и предсказывает полнейшее поглощение политики экономикой. Если здесь понимание того, что экономическое положение есть основа политических учреждений, выражено лишь в зародышевой форме, зато совершенно ясно высказана та мысль, что политическое управление людьми должно превратиться в распоряжение вещами и в руководство процессами производства, т. е. мысль об „отмене государства“, о чём так много шумели в последнее время. С таким же превосходством над своими современниками Сен-Симон заявляет в 1814 г., — тотчас по вступлении союзников в Париж, — а затем в 1815 г., во время войны Ста дней, что союз Франции с Англией и во вторую очередь этих двух стран с Германией представляет единственную гарантию мирного развития и процветания Европы. Поистине нужно было много мужества и исторической дальновидности, чтобы в 1815 г. проповедовать французам союз с победителями при Ватерлоо.

Если у Сен-Симона мы встречаем гениальную широту взгляда, вследствие чего его воззрения содержат в зародыше почти все не строго экономические мысли позднейших социалистов, то у Фурье мы находим критику существующего общественного строя, в которой чисто французское остроумие сочетается с большой глубиной анализа. Он ловит на слове буржуазию, её вдохновенных пророков дореволюционного времени и её подкупленных льстецов, выступивших после революции. Он беспощадно вскрывает всё материальное и моральное убожество буржуазного мира и сопоставляет его с заманчивыми обещаниями прежних просветителей об установлении такого общества, где будет господствовать только разум, такой цивилизации, которая принесёт счастье всем, — с их заявлениями о способности человека к безграничному совершенствованию; он разоблачает пустоту напыщенной фразы современных ему буржуазных идеологов, показывая, какая жалкая действительность соответствует их громким словам, и осыпает едкими сарказмами полнейший провал этой фразеологии. Фурье — не только критик; всегда жизнерадостный по своей натуре, он становится сатириком, и даже одним из величайших сатириков всех времён. Меткими, насмешливыми словами рисует он распутившиеся пыльным цветом спекулятивные плутни и мелко-торгашеский дух, овладевший с закатом революции всей тогдашней французской коммерческой деятельностью. С ещё большим мастерством он критикует буржуазную форму отношений между полами и положение женщины в буржуазном обществе. Ему первому принадлежит мысль, что в каждом данном обществе степень эмансипации женщины

есть естественное мерило общей эмансипации. Но ярче всего проявилось величие Фурье в его понимании истории общества. Весь предшествующий ход её он разделяет на четыре ступени развития: дикость, патриархат, варварство и цивилизация; последняя совпадает у него с так называемым ныне буржуазным обществом, следовательно, с общественным порядком, развивающимся с XVI века, и он показывает, что

«строй цивилизации придаёт сложную, двусмысленную, двуличную, лицемерную форму существования всякому пороку, который варварство практиковало в простом виде»,

что цивилизация движется в „порочном кругу“, в противоречиях, которые она постоянно вновь порождает и которых она не может преодолеть, так что она всегда достигает результатов, противоположных тем, к которым, искренне или притворно, она стремится. Таким образом, например,

„в цивилизации бедность рождается из самого изобилия“.

Фурье, как мы видим, так же мастерски владеет диалектикой, как и его современник Гегель. Так же диалектически он утверждает, в противовес фразам о способности человека к неограниченному совершенствованию, что каждый исторический фазис имеет не только свою восходящую, но и нисходящую линию, и этот способ понимания он применяет к будущему всего человечества. Подобно тому как Кант ввёл в естествознание идею о будущей гибели Земли, так Фурье ввёл в понимание истории идею о будущей гибели человечества.

В то время как над Францией проносился ураган революции, очистивший страну, в Англии совершался менее шумный, но не менее грандиозный переворот. Пар и новые рабочие машины превратили мануфактуру в современную крупную промышленность и тем самым революционизировали всю основу буржуазного общества. Вялый ход развития времён мануфактуры превратился в настоящий период бури и натиска в производстве. Со всё возрастающей быстротой совершалось разделение общества на крупных капиталистов и неимущих пролетариев, а между ними, вместо устойчивого среднего сословия старых времён, влачила теперь шаткое существование изменчивая масса ремесленников и мелких торговцев, эта наиболее текучая часть населения. Новый способ производства находился ещё в начале восходящей линии своего развития; он был ещё нормальным, правильным, единственно возможным при данных условиях способом производства. А между тем он уже тогда породил вопиющие социальные бедствия: скопление бездомного населения в трущобах больших городов; разрушение всех унаследованных от прошлого связей по происхождению, патриархального уклада, семьи; ужасающее удлинение рабочего дня, особенно для женщин и детей; массовую деморализацию среди трудящегося класса, внезапно брошенного в совершенно новые условия —

из деревни в город, из земледелия в промышленность, из стабильных в ежедневно меняющиеся, необеспеченные жизненные условия. И тут выступил в качестве реформатора двадцатидевятилетний фабрикант, человек с детски чистым благородным характером и в то же время прирождённый руководитель, каких немного. Роберт Оуэн усвоил учение просветителей-материалистов о том, что человеческий характер является продуктом, с одной стороны, его природной организации, а с другой — условий, окружающих человека в течение всей жизни, и особенно в период его развития. Большинство собратьев Оуэна по общественному положению видело в промышленной революции только беспорядок и хаос, годные для ловли рыбы в мутной воде и для быстрого обогащения. Оуэн же видел в промышленной революции благоприятный случай для того, чтобы осуществить свою любимую идею и тем самым внести порядок в этот хаос. В Манчестере он, как руководитель фабрики, где работало более 500 рабочих, уже сделал попытку, и притом успешную, применить эту идею, С 1800 по 1829 г. он управлял большой бумагопрядильной фабрикой в Нью-Ланарке, в Шотландии, и, будучи компаньоном-директором предприятия, действовал здесь в том же направлении, но с гораздо большей свободой и с таким успехом, что вскоре его имя сделалось известным всей Европе. Население Нью-Ланарка, постепенно возросшее до 2 500 человек и состоявшее первоначально из крайне смешанных и по большей части сильно деморализованных элементов, он превратил в совершенно образцовую колонию, в которой пьянство, полиция, уголовные суды, тяжбы, попечительство о бедных, надобность в благотворительности стали неизвестными явлениями. И он достиг этого просто тем, что поставил людей в условия, более сообразные с человеческим достоинством, и в особенности заботился о хорошем воспитании подрастающего поколения. В Нью-Ланарке были впервые введены школы для детей младшего возраста, придуманные Оуэном. В них принимали детей, начиная с двухлетнего возраста, и дети так хорошо проводили там время, что их трудно было увести домой».

*Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 191—199.*

«Переход к коммунизму был поворотным пунктом в жизни Оуэна. Пока он выступал просто как филантроп, он пожинал только богатство, одобрение, почёт и славу. Он был популярнейшим человеком в Европе. Его речам благосклонно внимали не только его собратья по общественному положению, но даже государственные деятели и монархи. Но как

только он выступил со своими коммунистическими теориями, дело приняло другой оборот. Путь к преобразованию общества, по его мнению, преграждали прежде всего три великих препятствия: частная собственность, религия и существующая форма брака. Начиная борьбу с этими препятствиями, он знал, что ему предстоит стать отверженным в среде официального общества и лишиться своего общественного положения. Но эти соображения не могли остановить Оуэна, не убавили энергии его бесстрашного нападения. И произошло именно то, что он предвидел. Изгнанный из официального общества, замалчиваемый прессой, обедневший в результате неудачных коммунистических опытов в Америке, в жертву которым он принес всё своё состояние, Оуэн обратился прямо к рабочему классу, в среде которого он продолжал свою деятельность ещё тридцать лет».

*Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 200.*

«Собственно социалистические и коммунистические системы, системы Сен-Симона, Фурье, Оуэна и т. д., возникают в первый, неразвитый период борьбы между пролетариатом и буржуазией...

Изобретатели этих систем, правда, видят противоположность классов, так же как и действие разрушительных элементов внутри самого господствующего общества. Но они не видят на стороне пролетариата никакой исторической самостоятельности, никакого свойственного ему политического движения.

Так как развитие классового антагонизма идёт рука об руку с развитием промышленности, то они точно так же не могут ещё найти материальных условий освобождения пролетариата и ищут такой социальной науки, таких социальных законов, которые создали бы эти условия.

Место общественной деятельности должна занять их личная изобретательская деятельность, место исторических условий освобождения — фантастические условия, место постепенно подвигающейся вперёд организации пролетариата в класс — организация общества по придуманному ими рецепту. Дальнейшая история всего мира сводится для них к пропаганде и практическому осуществлению их общественных планов.

Правда, они сознают, что в этих своих планах защищают главным образом интересы рабочего класса как наиболее страдающего класса. Только в качестве этого наиболее страдающего класса и существует для них пролетариат.

Однако неразвитая форма классово́й борьбы, а также их собственное положение в жизни приводят к тому, что они считают себя стоящи-

ми высоко над этим классовым антагонизмом. Они хотят улучшить положение всех членов общества, даже находящихся в самых лучших условиях. Поэтому они постоянно апеллируют ко всему обществу без различия и даже преимущественно — к господствующему классу. По их мнению, достаточно только понять их систему, чтобы признать её самым лучшим планом самого лучшего из возможных обществ.

Они отвергают поэтому всякое политическое, и в особенности всякое революционное, действие; они хотят достигнуть своей цели мирным путём и пытаются посредством мелких и, конечно, не удающихся опытов, силой примера проложить дорогу новому общественному евангелию.

Это фантастическое описание будущего общества возникает в то время, когда пролетариат ещё находится в очень неразвитом состоянии и представляет себе поэтому своё собственное положение ещё фантастически, оно возникает из первого исполненного предчувствия прорыва пролетариата к всеобщему преобразованию общества.

Но в этих социалистических и коммунистических сочинениях содержатся также и критические элементы. Эти сочинения нападают на все основы существующего общества. Поэтому они дали в высшей степени ценный материал для просвещения рабочих. Их положительные выводы насчёт будущего общества, например, уничтожение противоположности между городом и деревней, уничтожение семьи, частной наживы, наёмного труда, провозглашение общественной гармонии, превращение государства в простое управление производством, — все эти положения выражают лишь необходимость устранения классовой противоположности, которая только что начинала развиваться и была известна им лишь в её первичной бесформенной неопределённости. Поэтому и положения эти имеют ещё совершенно утопический характер.

Значение критически-утопического социализма и коммунизма стоит в обратном отношении к историческому развитию. По мере того как развивается и принимает всё более определённые формы борьба классов, это фантастическое стремление возвыситься над ней, это преодоление её фантастическим путём лишается всякого практического смысла и всякого теоретического оправдания».

*Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч. Т. 4. С. 455—456.*

«Способ понимания, свойственный утопистам, долго господствовал над социалистическими воззрениями XIX века и отчасти господствует ещё и поныне. Его придерживались до недавнего времени все фран-

цузские и английские социалисты, а также прежний немецкий коммунизм, включая Вейтлинга. Социализм для них всех есть выражение абсолютной истины, разума и справедливости, и стоит только его открыть, чтобы он собственной силой покорил весь мир; а так как абсолютная истина не зависит от времени, пространства и исторического развития человечества, то это уже дело чистой случайности, когда и где она будет открыта. При этом абсолютная истина, разум и справедливость опять-таки различны у каждого основателя школы; особый вид абсолютной истины, разума и справедливости у каждого основателя школы обусловлен опять-таки его субъективным рассудком, жизненными условиями, объёмом познаний и степенью развития мышления. Поэтому при столкновении подобных абсолютных истин разрешение конфликта возможно лишь путём сглаживания их взаимных противоречий. Из этого не могло получиться ничего, кроме некоторого рода эклектического межеумочного социализма, который действительно господствует до сих пор в головах большинства социалистов-рабочих Франции и Англии. Этот эклектический социализм представляет собой смесь из более умеренных критических замечаний, экономических положений и представлений различных основателей сект о будущем обществе, — смесь, которая допускает крайне разнообразные оттенки и которая получается тем легче, чем больше её отдельные составные части утрачивают в потоке споров, как камешки в ручье, свои острые углы и грани. Чтобы превратить социализм в науку, необходимо было прежде всего поставить его на реальную почву».

*Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 201.*

«Всякий знает, что, например, „Капитал“ — это главное и основное сочинение, излагающее научный социализм — ограничивается самыми общими наметками насчёт будущего, прослеживая только те, теперь уже имеющиеся налицо, элементы, из которых вырастает будущий строй. Всякий знает, что по части перспектив будущего неизмеримо больше давали прежние социалисты, которые со всеми подробностями разрисовывали будущее общество, желая увлечь человечество картиной таких порядков, когда люди обходятся без борьбы, когда их общественные отношения основываются не на эксплуатации, а на истинных началах прогресса, соответствующих условиям человеческой природы. Однако — несмотря на целую фалангу талантливейших людей, излагавших эти идеи, и убеждённых социалистов, — их теории оставались в стороне от жизни, их программы — в стороне от народных политиче-

ских движений, пока крупная машинная индустрия не вовлекла в водоворот политической жизни массы рабочего пролетариата и пока не был найден истинный лозунг его борьбы. Этот лозунг найден был Марксом, — „не утопистом, а строгим, местами даже сухим учёным“, как отзывался о нём г. Михайловский в давнопрошедшие времена — 1872 г., — найден совсем не посредством каких-нибудь перспектив, а посредством научного анализа современного буржуазного режима, посредством выяснения необходимости эксплуатации при наличности этого режима, посредством исследования законов его развития».

*Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов // Полн. собр. соч. Т. 1. С. 187.*

«Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом.

Эта „остановка“ и вызвала духовный крах Герцена после поражения революции 1848 года. Герцен покинул уже Россию и наблюдал эту революцию непосредственно. Он был тогда демократом, революционером, социалистом. Но его „социализм“ принадлежал к числу тех бесчисленных в эпоху 48-го года форм и разновидностей буржуазного и мелкобуржуазного социализма, которые были окончательно убиты июньскими днями. В сущности, это был вовсе не социализм, а прекраснородушная фраза, доброе мечтание, в которое облекала свою тогдашнюю революционность буржуазная демократия, а равно невысвободившийся из-под её влияния пролетариат.

Духовный крах Герцена, его глубокий скептицизм и пессимизм после 1848 года был крахом буржуазных иллюзий в социализме. Духовная драма Герцена была порождением и отражением той всемирно-исторической эпохи, когда революционность буржуазной демократии уже умирала (в Европе), а революционность социалистического пролетариата ещё не созрела».

*Ленин В.И. Памяти Герцена // Полн. собр. соч. Т. 21. С. 256.*

«Надо помнить замечательное изречение Энгельса:

„Ложное в формально-экономическом смысле может быть истиной в всемирно-историческом смысле”.

Энгельс высказал это глубокое положение по поводу утопического социализма: этот социализм был „ложен“ в формально-экономическом смысле. Этот социализм был „ложен“, когда объявлял прибавочную

стоимость несправедливостью с точки зрения законов обмена. Против этого социализма были правы в формально-экономическом смысле теоретики буржуазной политической экономии, ибо из законов обмена прибавочная стоимость вытекает вполне „естественно“, вполне „справедливо“.

Но утопический социализм был прав в всемирно-историческом смысле, ибо он был симптомом, выразителем, предвестником того класса, который, порождаемый капитализмом, вырос теперь, к началу XX века, в массовую силу, способную положить конец капитализму и неудержимо идущую к этому.

Глубокое положение Энгельса необходимо помнить при оценке современной народнической или трудовической утопии в России (может быть, не в одной России, а в целом ряде азиатских государств, переживающих в XX веке буржуазные революции).

Ложный в формально-экономическом смысле, народнический демократизм есть истина в историческом смысле; ложный в качестве социалистической утопии этот демократизм есть истина той своеобразной исторически-обусловленной демократической борьбы крестьянских масс, которая составляет неразрывный элемент буржуазного преобразования и условие его полной победы».

*Ленин В.И. Две утопии // Полн. собр. соч. Т. 22. С. 120.*

# **Иван Мельников: Российско-кубинские отношения решительно и энергично возвращают свои традиции**

25 января 2024 года по приглашению Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Куба в Российской Федерации Хулио Гармендия Пеньи Первый заместитель Председателя Государственной Думы, Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Иван Мельников принял участие в приёме по случаю 65-й годовщины Победы Кубинской Революции. Приём состоялся в ГлавУпДК при МИД России. Предлагаем вниманию текст выступления Ивана Мельникова:

«Дорогие друзья! Это всегда большая честь и большая радость — выступать среди кубинских товарищей и друзей Кубы. Повод сегодня значительный: **65-я годовщина Победы Кубинской Революции.**

Хочу от всего сердца, от имени российского народа поздравить всех с этой **политически знаковой юбилейной датой!**

65 лет назад народ Кубы **изменил свою судьбу** и открыл перед собой блестящее будущее. Проложил путь от полностью зависимой и отсталой страны — **к подлинно независимому и авторитетному** государству. Путь от провозглашения целей и задач — **до конкретных и безоговорочных успехов.**

Общеизвестны крупные достижения кубинского народа в области медицины, образования, культуры, спорта, науки и передовых технологий. Они стали **ярким маяком для Латинской Америки.** Оказывали и оказывают влияние на многие страны мира. И всё это в сложнейших условиях **постоянного политического и экономического давления** недругов Острова Свободы, регулярных природных стихийных бедствий, сложных лет пандемии.

Кубинская Революция, достижения кубинского народа, его единство и созидательный труд — **неразрывно связаны** с именем выдающегося по-

---

МЕЛЬНИКОВ ИВАН ИВАНОВИЧ — первый заместитель председателя ЦК Коммунистической партии Российской Федерации, первый заместитель председателя Государственной думы ФС РФ с 21 декабря 2011 года. Профессор Московского государственного университета им. М..В.Ломоносова. Секретарь ЦК КПСС (1991). Депутат Государственной думы второго (1995—1999), третьего (1999—2003), четвертого (2003—2007), пятого (2007—2011), шестого (2011—2016), седьмого (2016—2021) и восьмого (с 2021) созывов.

литического и государственного деятеля современности **Фиделя Кастро** и его верного соратника Рауля Кастро. Эти **великие негибимые** фигуры и, конечно же, легендарный Команданте Че Гевара — **эталоны политиков, для которых неприемлемы давление и диктат извне.**

Но ключевой её герой — это сам трудовой народ, **идеалы свободы и справедливости, которые он поставил в центр своего мировоззрения и усилий.**

Часто вспоминаю слова Фиделя: «Жизнь без идей не стоит ничего. Нет большего счастья, чем бороться за них». Он же сказал, что «Победа — это упорство». Кубинский народ воспринял это и **ежедневно подтверждает верность этих высказываний.**

Всё, о чём я говорю, это не какие-то красивые юбилейные фразы. Это настоящие **искренние чувства** целого поколения, которое росло вместе с новой социалистической Кубой и радовалось **каждой новой высоте**, завоеванной кубинским народом. Для нас слова «Куба», «Барбудос», «Остров Свободы», — символы героизма, мужественной борьбы за свою независимость, против несправедливости и неравенства. Это были важные **уроки солидарности** с народом, который борется за свою свободу. За то, чтобы самому определять свою судьбу. **И это навсегда соединило наши сердца — с сердцами кубинцев.**

Многолетние интенсивные связи между СССР и Кубой **помогли молодой Кубинской Революции** защитить себя от внешних угроз, развивать свою экономику и **подготовить десятки тысяч специалистов** в различных областях.

Да, был и другой период: **трудные 90-е годы**, когда уровень отношений, к большому сожалению, упал. Это было одно из негативных последствий разрушения Советского Союза. Важно, что **это время не затянулось.** Кубинский народ проявил выдержку, а России сам ход мировых процессов напомнил народную поговорку: «старый друг — лучше новых двух».

Помню, как выступая почти 14 лет назад в актовом зале Министерства Революционных вооружённых сил в Гаване в честь 50-летия восстановления наших дипломатических отношений, я говорил, что **«постепенно и уверенно мы возвращаемся к былому уровню сотрудничества».** Не всё получается сразу и быстро, но мы «двигаемся в этом направлении».

Так и было. Но в последние два года произошли события, которые **изменили встречный ветер на попутный.**

С февраля 2022 года **резко ускорился распад изжившей себя американоцентричной системы.** Ослепнув от самоуверенности, **западная однополярная диктатура спровоцировала и разожгла** горячий «украинский кризис», решила боем проверить чашу терпения России.

Проверила. **Проверила и получила отпор**, который стал полной не-

ожиданностью для западных «элит». И сегодня весь мир видит, как Россия выстояла под ударами **беспрецедентных по масштабу** санкций. Как уверенно начала **строительство суверенной экономики**. Как активно **вместе с мощным Китаем** расширяет БРИКС. Как **всё громче и смелее** своё самостоятельное слово говорят страны глобального Юга. И как Соединенные Штаты, в свою очередь, последовательно **разоряют экономику** своих европейских союзников, а те послушно наблюдают за политической клоунадой в Белом доме. Ждут новых указаний, предавая интересы своих народов.

Вот так, **через испытания, боль и преодоление**, рождается многополярный мир. А российско-кубинские отношения уже не просто «по-степенно», а **решительно и энергично** возвращают свои традиции.

Когда в позапрошлом году Москву посетил Президент Республики Куба **Мигель Диас-Канель Бермудес**, вся наша страна внимательно слушала, **что и как** он говорил в беседе с Президентом России Владимиром Путиным.

Это был ноябрь 2022 года: **очень непростой момент** в хронологии конфликта. **Проникновенные** слова от нынешнего кубинского лидера, его глубокий анализ причин происходящего и его заявление, что «Россия **всегда** может полагаться на Кубу», — были не просто жестом преемственности взаимной поддержки.

Это был **колоссальный моральный вклад** в то, чтобы новые поколения политиков и молодых граждан двух стран **на себе прочувствовали и переняли** особый **братский дух** наших отношений, который хорошо знаком старшему поколению.

И в эти последние годы действительно **весь комплекс российско-кубинских отношений получил новые импульсы**. Об этом говорит и **частота контактов** на всех уровнях, и их **содержательная наполненность** по всем актуальным вопросам и проблемам.

Как Первый заместитель Председателя Государственной Думы могу сказать, что **самую серьёзную роль в этой работе играют и парламенты наших стран**. Символично, что даже исторические события 24 февраля 2022 года, которые во многом разделили современный мир на «до» и «после», делегация Государственной Думы **встретила в Гаване** в рамках официального визита.

Но главное: это та **новая интенсивность**, которая появилась у нас в межпарламентских отношениях.

**Уже в ноябре того же года** в Москве Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин и наш добрый друг, Председатель Национальной ассамблеи народной власти и Государственного Совета Кубы Эстебан Ласо **подписали Положение о Комиссии** по сотрудничеству Государственной Думы и Национальной ассамблеи.

**Уже в апреле 2023 года** в рамках визита делегации Государственной Думы в Гавану **первое заседание** Комиссии по сотрудничеству было проведено. **И это был мощный импульс развитию межпарламентского измерения.**

Как поётся в известной песне, которая вполне может быть нашим девизом: «Куба — далеко, Куба — **рядом!**». Прошло лишь несколько месяцев, **и мы снова встретились** с кубинскими друзьями в Москве, где в сентябре-октябре 2023 года состоялась Международная парламентская конференция «Россия — Латинская Америка». Выступление **мудрого и никогда не устающего от борьбы** товарища Ласо стало одним из центральных и оставило большой след.

Вы знаете, что помимо этой работы идёт и взаимодействие по линии **профильных** парламентских комитетов и групп по сотрудничеству. Укрепляются межпартийные контакты. Представители партий сегодня в этом зале.

Очевидно, что курс на поддержку Кубы разделяют **все без исключения** парламентские партии. Это подтверждается в текущей работе и регулярно принимаемых заявлениях. Напомню, что недавно, 21 октября прошлого года **Государственная Дума приняла обращение к Генеральной ассамблее ООН** и международным организациям **о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Кубы.**

В целом у нас сегодня **есть всё** для дальнейшего развития нашего **многогранного стратегического партнёрства**. Мы видим и растущий интерес граждан.

Это и новое дыхание, какая-то новая энергия, которая чувствуется в сфере **гуманитарного сотрудничества.**

Это и отличная динамика в туризме: в 2023 году **почти 185 тысяч российских туристов посетили Кубу**, что стало **историческим рекордом**, превысив предыдущий максимум, зафиксированный в 2019 году до пандемии.

Завершая выступление, мне хочется вспомнить, как в 2015 году, в год 70-летия Победы над фашизмом, товарищ Рауль разрешил мне во время первомайской демонстрации взять с собой на главную трибуну перед Мемориалом Хосе Марти — **копию Знамени Победы — и вернуть** это Знамя.

Фотография этого момента много-много лет висит **на центральном месте** в холле перед моей приёмной в Государственной Думе. Её атмосфера **каждый день со мной**, она даёт мне дополнительные силы и эмоции.

И завершить я бы хотел так:

**Да здравствует российско-кубинская дружба!**

**Победа будет за нами!**

**Viva Cuba!!!»**

**В.М.Алпатов**

## Языковая политика: способы и результаты

Языковая политика определяется как «совокупность идеологических принципов и практических мероприятий по решению языковых проблем в социуме, государстве»; она «связана с сознательным воздействием общества на язык». (*Дешериев Ю.Д.* Языковая политика // Лингвистический энциклопедический словарь. — М., 1990. С. 616). Представляется, что языковая политика не всегда является сознательной, но так или иначе сознательно или стихийно она ведётся везде, а главным её источником в современном мире является государство.

В наше время почти везде существует многоязычие. Языковая политика должна тем или иным образом его учитывать, находя разумный компромисс между двумя противоречащими друг другу человеческими потребностями: идентичности и взаимопонимания. Потребность идентичности заключается в том, что «и для общества, и для отдельного индивида комфортнее пользоваться одним языком, преимущественно родным, освоенным в детстве, так как не нужно прилагать усилий при усвоении второго и третьего языков». (*Михальченко В.Ю.* Национально-языковые конфликты на языковом пространстве бывшего СССР // Язык в контексте общественного развития. — М.: Наука, 1994. С. 223).

---

АЛПАТОВ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ — советский и российский лингвист, доктор филологических наук (1983), член-корреспондент РАН по Отделению историко-филологических наук с 2008 г., академик РАН (2019). С 1972 года работал в Институте востоковедения АН СССР/РАН, в том числе длительное время — в должности заместителя директора. 28 апреля 2012 года на общем собрании Института языкознания РАН большинством голосов избран директором этого института, находился в должности один пятилетний срок (до 2017 г.). Опубликовал более 200 работ по лингвистике, прежде всего по японистике и истории языкознания, много работ по современным социально-политическим проблемам.

В основу данной статьи положен доклад автора в Государственном университете иностранных языков в Шанхае.

Потребность взаимопонимания заключается в том, что в ситуации языкового общения каждый из её участников желает для успеха коммуникации без помех общаться с собеседниками; для этого необходима понятность языка для обоих собеседников.

Обе потребности не противоречат друг другу лишь в полностью однопользовательском обществе, которое в современном мире представляет собой скорее исключение, чем правило. Чаще приходится искать разные способы компромисса. Но в любом случае страдает какая-то из потребностей (или обе): недостаточное владение «чужим» языком затрудняет коммуникацию, а необходимость говорить на «чужом» языке требует дополнительных усилий и может вызывать ощущение этнической второсортности, особенно если приходится говорить на «своём» для собеседника языке. Поэтому естественно возникновение языковых конфликтов. Степень их остроты, конечно, может быть различной. Они могут развиваться подспудно, а при изменении общей ситуации вырваться наружу, как это произошло в СССР в 1980-е годы.

Существуют разные модели языковой политики. Первая из них основывается на распространении одного господствующего языка и ограничениях в использовании других языков. Удовлетворяется потребность взаимопонимания, но страдает потребность идентичности, что может приводить к языковым конфликтам. Стихийно такая политика велась с давних времен, особенно в период формирования национальных государств, который в Европе начался в XV—XVII веках. С конца XVIII в. и особенно в XIX в. она стала проводиться сознательно. Во Франции со времён Великой французской революции сложилась жёсткая языковая политика, направленная на распространение стандартного (литературного) французского языка и вытеснение всех других языков и французских диалектов. В XIX веке данная модель с той или иной степенью жёсткости распространилась по Европе и стала внедряться и на других континентах, например, в Японии. Тогда эталоном демократии считалась Великобритания, но там в это время школьников били за речь на языке меньшинства: (ирландском, уэльском или гэльском) даже на переменах. В «авторитарной» Австро-Венгрии, где меньшинства составляли значительную часть населения, прав у их языков было больше.

Пожалуй, самая жёсткая политика в отношении многих языков меньшинств была в царской России, особенно в, казалось бы, либеральное царствование Александра II, во многом под влиянием волнений в национальных районах страны, прежде всего, польского восстания 1863 года. Правда, степень жёсткости могла быть разной: активно обрусение шло в Польше или на Украине, но не у горцев Кавказа или жителей Средней Азии: считалось, что они ещё «не доросли» до массового использования русского языка. Такая политика в основном сохранялась

до начала XX века. Её некоторое смягчение после 1905 года уже не могло существенно изменить ситуацию.

Такая модель языковой политики имеет место и в наши дни. На всей территории государства в соответствии с ней существует один господствующий язык, который может объявляться государственным, что не обязательно. В США (на федеральном уровне и в большинстве штатов) и Великобритании отсутствует специальное языковое законодательство, что никак не сказывается на реальном функционировании английского языка. Языки меньшинств там не имеют государственной поддержки или имеют её в минимальной степени.

В США и сейчас сильна традиционная концепция «плавильного котла» (melting pot), согласно которой нормой жизни для всех граждан государства считается одноязычие на английском языке. Двужычие (и тем более одноязычие на другом языке) связывается с бедностью и неспособностью преуспеть в американском обществе. Государственная политика при всей популярности идей мультикультурализма направлена на культурную, в том числе языковую ассимиляцию. Безусловно, в США сказывается и общемировая роль английского языка. Наиболее крупное языковое меньшинство — испаноязычные американцы, среди которых (особенно среди женщин) уровень владения английским языком бывает невысок, пытается укрепить позиции своего языка; в ответ в ряде штатов, как раз там, где распространён испанский язык, английский язык был объявлен государственным. (См.: *Donahue T.S. American Language Policy and Compensatory Opinion // Power and Inequality in Language Education. Cambridge, 1995*). А языки коренного населения Северной Америки продолжают вымирать.

Близкая к политике в США языковая политика ведётся и в Великобритании, где даже иностранные языки были исключены во время лейбористского правительства из числа обязательных школьных предметов для учеников старше 14 лет. (См.: Глобус (дайджест иностранной информации), ИТАР-ТАСС, № 20, 20 мая 2011. С. 27). А их знание там было традиционно выше, чем в США. В Великобритании в 2005 году экзамен по иностранному языку во время школьных экзаменов сдавали 61%, в 2010 — 44%. (См.: там же). В то же время нельзя сказать, что такая же жёсткость имеет место во всех странах английского языка: её нет, например, в Австралии, а в Канаде большими правами пользуется язык самого крупного меньшинства — франко-канадцев в Квебеке, но это не распространяется на другие языки, в том числе на языки коренного населения.

За пределами англоязычного мира страной с достаточно жёсткой языковой политикой остаётся Япония. В массовом сознании, отражаемом в государственной политике, быть японцем и говорить по-японски — одно и то же, и существование языковых меньшинств не предполагается. В ре-

зультате во второй половине XX века вымер единственный коренной язык меньшинства Японии — айнский. Сейчас среди языков национальных меньшинств Японии наиболее распространены китайский и корейский, но они признаются лишь в качестве иностранных языков и продолжают дискриминироваться в японском обществе. (См.: *Gottlieb N. Language and Society in Japan. Cambridge University Press, 2005. С. 38*). В Турции до недавнего времени курдам не разрешали даже говорить между собой в общественных местах на курдском языке (сейчас это, правда, отменено).

В перечисленных выше государствах жёсткая языковая политика устоялась, но существуют и страны, где установление такой модели является целью, которую нынешняя власть считает необходимой для достижения этнического господства. Эти процессы мы видим в ряде государств бывшего СССР. Скорость перехода может быть разной, особенно быстро он идёт в странах Прибалтики с начала их существования, на Украине после победы майдана в 2014 года, а также в Туркменистане.

Существует и иная модель. Она противоположна первой и связана с отсутствием в государстве единственного господствующего языка и удовлетворяет потребность идентичности. Классический пример модели — Швейцария, где языковая политика, основанная на официальном многоязычии, за последнее столетие остаётся неизменной. Там каждый государственный чиновник по закону обязан отвечать по-немецки, по-французски или по-итальянски в зависимости от того, на каком языке к нему обращаются. Ещё жёстче официальное двуязычие стало соблюдаться в последние полвека в Бельгии в результате длительной борьбы фламандцев за свои права. Там существуют даже два министерства образования: фламандское и валлонское. Во фламандской части государства сейчас нельзя ни услышать французскую речь, ни увидеть вывески на французском языке. В какой-то степени к такому типу приближается и ситуация в Квебеке, где господствует французский язык, почти не известный в остальной части государства.

В СССР после Октябрьской революции была предпринята попытка перехода на такую модель языковой политики, основанную на удовлетворении потребности идентичности. Несомненно, при этом учитывался швейцарский опыт. Народный комиссар по делам национальностей И.В. Сталин в 1918 году говорил: «Никакого обязательного „государственного“ языка — ни в судопроизводстве, ни в школе! Каждая область выбирает тот язык или те языки, которые соответствуют составу населения данной области, причём соблюдается полное равноправие языков как меньшинств, так и большинств во всех общественных и политических установлениях». (*Сталин И.В. Соч. Т. 4. — М., 1947. С. 70*). «Школа, суд, администрация, необходимые политические мероприятия, формы и способы проведения общих декретов применительно к наци-

онально-бытовым условиям, — всё это на родном, доступном для населения языке». (Там же. С. 89).

Такая политика способствовала сохранению языков меньшинств, было многое сделано для того, чтобы все граждане могли пользоваться во всех сферах жизни своим языком. Но в программе было немало утопического. Ситуация в СССР отличалась от швейцарской. В едином государстве была объективная необходимость взаимопонимания между людьми различных национальностей, а общим языком в рамках всей страны мог быть только русский. В 1920—1930-е годы была выработана третья модель, которую можно считать промежуточной между двумя предыдущими; она оказалась наиболее эффективной. Ввиду усиления централизации в государстве со второй половины 1930-х годов политика была затем скорректирована в сторону большего распространения русского языка, но права языков меньшинств старались сохранять до 1980-х.

В такой модели признаётся один господствующий язык (для СССР — русский), однако, как при второй модели, другие языки имеют права и поддерживаются государством, но на региональном уровне. Преобладает одноязычие среди господствующего этноса и двуязычие среди меньшинств (речь не идёт сейчас о знании иностранных языков). После смены общественного строя такая политика ведётся менее активно, и место сознательной политики часто занимает стихия, которая, как правило, направлена в сторону удовлетворения потребности взаимопонимания, что в условиях России означает вытеснение русским языком языков меньшинств.

Наша страна после Октября стала первой в мире, где активно поддерживались права малых народов и их языков. Однако после Второй мировой войны и в ряде других стран, в том числе капиталистических обратили внимание на малые языки вроде фризского, ретороманского, саамского, их знание считается престижным, и они имеют государственную поддержку. Например, в Австралии в 1973 году правительство лейбористов приняло программу всеобщего двуязычия, согласно которой каждый гражданин должен владеть двумя языками: английским и материнским, если он иммигрант или абориген, английским и иностранным, если английский для него исконен. (См.: *Bullevant B.M. Ideological Influences on Linguistic and Cultural Improvement: an Australian Example // Power and Inequality in Language Education. Cambridge, 1995*). И, конечно, много делается для поддержания языкового разнообразия в КНР. А Россия отстаёт.

Указанными тремя моделями языковая политика не исчерпывается. В бывших колониях с многоязычным населением нередко единственным языком, распространённым повсеместно, и, как правило, наиболее престижным является язык бывших колонизаторов, который не яв-

ляется преобладающим по числу носителей. Все остальные языки имеют региональное значение и распространены лишь в отдельном регионе (штате, области и т. д.); иногда в нескольких, но не во всех регионах: хинди в Индии. Близка к этой ситуация в Индонезии, где тот язык, который теперь называется индонезийским (не язык бывших колонизаторов), наиболее понятен для большинства населения. В Индии официально, помимо английского языка, существует и общенациональный язык иного происхождения: санскрит, который однако, имея законодательно закреплённые права, сейчас мало распространён. Ещё одна редкая в современном мире явно дискриминационная модель языковой политики существовала в ЮАР времен апартеида и была связана с принципом «разделяй и властвуй». Там специально вводили школьное обучение на материнских языках, заведомо понятных не для всего африканского населения, чтобы оно не усваивало языки белых и не объединялось между собой. (См.: *Trugil P. Sociolinguistics. An Introduction to Language and Society. London, 1983. С. 156; Skumabb-Kangas T. Bilingualism or Not. The Education of Minorities. Clevedon, 1983. С. 66—67*). Сейчас политика изменена.

В настоящее время в ряде стран, в том числе в Европе и в КНР, при разработке политики стремятся найти максимально оптимальное соотношение между удовлетворением каждой из потребностей. Но, разумеется, никакие меры не могут заставить говорить на малом языке за пределами собственного этнического круга, хотя для мало вовлечённых в общественную жизнь граждан, особенно для женщин, язык меньшинства может быть и наиболее употребительным. Эти языки во многом играют символическую роль и нередко остаются значимыми в эмоциональной сфере. Даже там, где имеются два государственных языка, употребляемых на всей территории государства, может быть так, что один язык имеет статус национального символа, другой господствует в повседневной жизни. Такую роль в Ирландии играют соответственно ирландский и английский языки. Отчасти сходна ситуация в Белоруссии соответственно с белорусским и русским языком.

И встаёт ещё один вопрос, важный для разработки языковой политики: нужно ли во что бы то ни стало сохранять вымирающие языки? Существует так называемая лингвистическая экология, считающая эту задачу приоритетной. В то же время социолингвисты указывают на «тяжёлую дилемму»: что лучше — жить отсталой сельской жизнью или терять язык. (См.: *Edwards J. Multilingualism. London — New York, 1994. С. 107*). Эта проблема актуальна для многих. С другой стороны, каждый язык — особый взгляд на мир, и с его гибелью человечество становится беднее.

**В.И. Староверов**

## **Что и как нам взять из опыта СССР, Советской России 30—40-х годов прошлого столетия**

Пишу это пожелание в конце января 2024 года, поскольку у меня нет никаких сомнений, что в марте именно В.В.Путин победно финиширует в компании президентских выборов. Осмелюсь предложить ему свои соображения о том, как скорректировать дальнейшую политику в соответствии с новыми историческими задачами в условиях доверенной ему власти. Делаю это по многим причинам, прежде всего, как его земляк. Он представитель славного города Ленинграда-Петербурга, я уроженец Ленинградской до 1944 года области.

Во-вторых, как более старший продукт российского общества, чьё детство и отрочество пришлось на трудную и вместе с тем славную эпоху заключительного сталинского победоносного мобилизационного развития, и потому ощущающий возможность давать советы земляку. Его детство и отрочество пришлись на эпоху диссидентской слякоти и турбулентности нисходившей динамики социалистического СССР, России, порождённых склонявшимся к рыночно-товарной парадигме волюнтаризмом Н.С.Хрущёва. А юность прошла под влиянием реликта хрущёвской оттепели, его вузовского учителя А.А.Собчака, чьё влияние негативно сказывается на приверженности Путина к капиталистической стезе функционирования РФ. И не мудрено. По оценкам разных специалистов, интеллектуальный потенциал взрослого человека на 40 или даже 60 процентов обусловлен впечатлениями его детства и отрочества.

В-третьих, последние два-три года правления Путина в отмеренный ему срок предыдущего президентства был насыщен довольно бурным и

---

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ИСПИ ФНИСЦ РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Президиума ЦС РУСО.

плодотворным осмыслением исторической связи функционирования РФ с тенденциями развития предшествовавшего ей Российского государства. Сам я, выбитый с осени 2022 года из активной жизни болезнями и неоднократным пребыванием в больницах, следил за этим процессом урывками, но из освещения их СМИ всё же, кажется, уловил один поучительный для выработки Путиным обновлённой программы дальнейших действий, а именно этого ожидает от него доверившийся ему народ, алгоритм. Сюжетно он состоит в настоятельной необходимости использовать для вывода стагнирующей РФ из затруднений, порождённых отчасти тяготами благородной по её целям СВО и противостояния англосаксонской коалиции западных стран, традиционно вознамерившихся в очередной раз разгромить геополитическую цивилизацию — Россию.

В моём пожелании рассматриваются причины необходимости использования не только популярной в сталинскую эпоху (МПЭОР) — методологии и методов повышения эффективности общественного бытия в мирное время, но и перевода российской экономики на рельсы мобилизационного развития.

Критически рассматриваются возражения против введения мобилизационной экономики, а также объективные условия, препятствующие переводу хозяйства Российской Федерации на траекторию мобилизации, в силу заложенной в неё либеральными реформаторами приверженности англосаксонским теориям экономик-с. Отдельно рассматриваются теоретико-методологические основы подлинной мобилизационной экономики, а также условия для её осуществления. Итак...

23 ноября 2022 года в Москве в Манеже открылась международная конференция «История для будущего. К 100-летию СССР» — один из тех многочисленных форумов, какие тогда, в свете приближения всемирной знаменательной даты рождения Советского государства и практического социализма, понимая непреходящее мировое значение этих феноменов, проходили не только в нашей стране, но по всей планете. Данная конференция, насколько мне сообщили, стала экспертной площадкой для обмена мнениями по непростым вопросам истории СССР. В ней участвовали не только историки, но и государственные и партийно-общественные деятели, социологи, политологи, журналисты... Сам я являюсь в той или иной мере моей компетентности тем, другим и третьим, но, к сожалению, из-за болезни не смог в ней принять участие.

### **О чём забыл, похоже, даже прогрессивный государственник, первый вице-премьер РФ, д. э. н. Андрей Белоусов и его коллеги?**

И вдвойне пожалел я о невозможности принять участие в работе форума, ибо даже на первой сессии его, удачно названной: «Что мы взяли

бы с собой, а что оставили бы навсегда?», — никто не затронул вопросы истории стратегии и методов реализации самого существенного, пожалуй, социально-экономического и культурного явления 30—40 годов прошлого столетия — сталинской мобилизационной стратегии.

Более того, накануне форума в резонансном интервью телевидению сына некогда авторитетного советского политэконома Рэма Белоусова, нынешнего первого вице-премьера России, д. э. н. Андрея Белоусова прозвучали странные для ситуации конца 2022 года слова: «мобилизационной экономики не существует. Есть понятие мобилизационного общества». Затем, правда, видимо, вспомнив о публикациях своего отца об экономике 30-х годов XX века в России и опровергая себя, первый вице-премьер сказал: «Мобилизационная экономика — это часть понятия „мобилизационное общество“». Но может ли функционировать общество в ритме диссонанса, несогласованности с экономическим фундаментом?

В действительности, мобилизационная экономика, причём чаще всего как стержень мобилизационного развития общества, существует. И не столько как исключительное, сколько как типичное явление почти во всех случаях, когда та или иная страна оказывается в опасном геополитическом положении.

Из-за сходства исторической ситуации в международном положении современной России с положением страны Советов в преддверии Великой Отечественной войны и в ходе её, возникла необходимость разобраться в сущности затронутых вопросов. Полагаю, это приобрело чрезвычайно актуальное значение. Хотя бы потому, что это открывает широкие возможности для обсуждения вопросов о необходимости поворота РФ к социализму в свете современных реалий СВО на Украине и санкционной войны Запада с РФ. С очевидной геополитической ориентацией агрессивного Запада на уничтожение её государственности и российской цивилизации. И мне, как долгожителю, и следовательно, очевидцу и скромному участнику повоенной жизни СССР есть что сказать о плодотворных для решения геополитических проблем РФ исторических уроках времён сороковых годов.

Сороковые годы прошлого века в интенсивно развивающемся СССР были эпохой устремлённых на победу над угрожавшим ему и всей планете мировым фашизмом, а затем воодушевлённых этой победой, увлечённых создателей социализма. Эпохой творцов, устремлённых к успехам в труде и учёбе, науке и технике, спорте и искусстве, объединённых делом возрождения порушенного военной грозой державного и гражданского мирного бытия. То есть характеризовались теми качествами образа жизни, которые отсутствуют, к сожалению,

у немалой части населения современной жизни РФ, заменившей творцов величия страны на ненасытных потребителей разного рода благ. Следствием чего является стагнация совершенствования её социального и цивилизационного лада. И есть основания полагать, что будущие историки назовут нынешнюю эпоху эпохой прожигателей жизни, обрекших свою страну на сход её со сцены исторической эволюции человечества.

Коснусь наиболее весомых особенностей сороковых годов в СССР, России. А именно сущности механизмов решения неких, особенно экономических, но и других наиболее значимых сторон жизни страны в середине и конце эпохи правления И.В.Сталина. С параллельной проекцией того, как реализуются в РФ, в период длительного уже осуществления СВО на Украине, в схожей с тогдашней ситуации, проблемы современной жизни.

В связи с этим хочу напомнить живущим сегодня современникам, что в числе наиболее значимых особенностей всей той эпохи была реализация уже названной мною ранее МПЭОР — методологии повышения эффективности общественного, в том числе и экономического, а не только надстроечного, развития. Ныне несправедливо забытые, даже обществоведами высшей квалификации, сталинская стратегия и тактика одновременного с переходом к мобилизационному развитию советского общества в целях подготовки к войне с агрессией созревающего на Западе гитлеровского фашизма. С гуманистическим и, вместе с тем, не менее интенсивным алгоритмом его усилий в делах формирования феномена субъектности человека через снятие наиболее острых форм отчуждения труда в общественно-производственных процессах. Она то и стала тогда стержнем реализации в СССР феномена МПЭОР.

*Социально-экономическая и культурная субъектность людей, их деятельность — ключевые факторы динамики общества и, следовательно, истории человеческой цивилизации. Субъектом и объектом биосферного развития нашей планеты является сознание людей, создающее их цивилизацию и социум. Развитие социумов и цивилизации людей субъектно. Соответственно, пробуждение и возвышение субъектности человека и социогрупп людей — ключевые задачи и целевые продукты феномена МПЭОР.*

Это и есть те инструменты, с помощью которых СССР смог в сороковые годы одержать победу над коалиционными силами возглавляемого Гитлером западноевропейского фашизма. А затем — в краткие сроки, первым из воевавших европейских стран, возродить до крайности ослабленное, оставленное фашистскими агрессорами в западной части страны в руинах, народное хозяйство. Да к тому же создать основы для обороны её от шантажа атомной войны.

Исключительную важность имеет эта тема для поиска путей отвода от современной РФ реальной угрозы поражения её в схватке с западными агрессорами, использующими нацистскую Украину в качестве тарана сокрушения российской цивилизации. Возможного поражения, прежде всего, вследствие нынешнего хилого состояния национального хозяйства Федерации и разрывов в общественных связях её, подобных тем, какими было обусловлено разрушение СССР, и из-за неумения её постсталинских, тронутых уже социально-политическими вирусами буржуазного перерождения правителей использовать огромный созидательный потенциал советского народа.

Актуальность поиска путей решения сущностных проблем РФ обусловлена также и тем, что после заявления президента Путина об исторической преемственности характера её государственности с государственностью не только царской России, но и СССР, враждебные нашей стране мировые и отечественные недруги, желающие раздробить и уничтожить её, *умножили*, по моим наблюдениям, *усилия* по подготовке *антипутинской цветной революции*.

При всей моей антипатии к нынешнему либеральному режиму власти, такой алгоритм свержения её, по-моему, был бы катастрофичен для России. По расчётам упомянутых недругов, ликвидация таким путём созданного президентом социально-политического режима власти по отработанному уже русофобами и рософобами алгоритму — метили в руководящее ядро (партию), а развал державы — должен вкупе с санкциями англосаксонского мира с большой степенью вероятности обречь Россию на безвозвратный уход в Лету исторического безвременья.

Не без оснований квалифицируемые иноагентами так называемые подзападные либералы, в большинстве своём антисоветчики и рософобы, и прочие их заединчики оказались в сложном положении после заявления президента Путина об исторической преемственности государственности Российской Федерации с цивилизацией не только царской России, но и СССР. (См.: *Староверов В.И., Староверова И.В.* О мнимых ленинских минах под российскую государственность и реальных минах антипутинской цветной революции // Политическое просвещение. 2022. № 3). Они пугают обывателей возрождением сталинских методов мобилизационной экономики. Сознательно или по незнанию трактуя их в виде способа принуждения к труду без учёта интересов личности. А поскольку принуждение к труду у либералов традиционно соотносится с трудом заключённых, которым, согласно их давним и ложным домыслам, объяснялись высокие темпы социально-экономического развития во времена правления Сталина, то вытаскивают жупел неминуемого возрождения и ужесточения путинской администрацией власти сходных со «сталинскими» массовых репрессий.

В частности, репрессиями запугивал недавно в «Советской России», непонятно с какого бодуна пригласившей на свои страницы этого давнего либерала, социолог Лев Гудков — научный руководитель Левада-центра, внесенного Минюстом РФ в список НКО, выполняющих функцию иностранного агента. (Гудков Л. «Не уважают, хотя и боятся» // Советская Россия, 13 января 2022 г.).

Другой жупел, которым либералы запугивают россиян, проистекает из их утверждений, что путинская модель госкапитализма, когда «государство не ослабляет контроль над бизнесом, а наращивает его», пагубна для страны, ибо «в учебниках эта модель не случайно называется мобилизационной экономикой». Она делает страну более устойчивой, но в ситуации, «когда против неё играет большинство развитых стран, развитие экономики и рост доходов людей по свистку невозможны». (Антонов Ю. Потепление делового климата. Как слабость российской экономики помогает ей пережить шок // Аргументы недели, 10 марта 2022 г.).

Автор этого утверждения, судя по его статье, адепт англосаксонской стратегии глобализма, ибо именно она требует умаления роли государства и насаждения безбрежной свободы рынка. А в нынешней РФ, возмущается автор, рынок якобы ограничен контролем государства. Ведь в ситуации, «когда власть оказывается под шквальным огнём санкций,.. частник уволил бы половину работников или вовсе закрылся бы». (Там же). И соответственно, пугает читателей возможностью поворота российского общества в русло политики мобилизационного развития.

Но сталинская мобилизационная экономика имела своим главным фактором не принуждение к труду, а стимулирование энтузиазма и эффективности в труде. Это стимулирование составляло лишь один аспект комплекса развития, ибо последний касался не только сферы производства, а охватывал все аспекты многогранного образа общественной жизни.

Сутью комплекса мобилизационного развития СССР было инициирование у советских людей созидательного потенциала. Притом, инициирование путём пробуждения энтузиазма трудящихся, снятия у них отчуждённости от продуктов деятельности. Отчуждённости, порождённой ранее, вытекавшей из классово-неравноправной практики умаления социальной справедливости в производственных отношениях. Воспроизводивших щемящие чувства порабощения рядовых трудящихся, которые породил искажённый классово-частным корыстолюбием хода цивилизации.

Не буду сейчас касаться, об этом скажу отдельно, методологических и практических оснований той загадочной эпохи советской истории, о которой, в отличие от немногих долгожителей вроде меня, мало кто знает из собственного жизненного опыта. Между тем эта эпоха, на при-

тяжении почти семи десятилетий была, как никакое иное время забыта и оболгана, и только в нынешние дни над ней, кажется, забрезжил свет возможного очищения от злобных наветов.

Зыбкую надежду на это мне дало ноябрьское 2021 года признание президента Путина на Валдайском форуме в Сочи об исчерпании не только в мире, но и в России потенциала капитализма. В 2023 году с трибуны того же форума он провозгласил, что мы стоим на позициях цивилизационного подхода, в основе которого лежит самодостаточность. Это важные заявления, логически жёстко связанные. Ведь именно капитализм, притом в его наиболее хищнической форме, насаждался последние десятилетия в нашей стране. Сначала, со времён дурашливого правления Хрущёва, в подспудной, а в последние рыночные реформаторские годы и в своей карикатурно дикой глобальной ипостаси. Став питательной почвой искажения сути прежней, трудной для существования, но и самой плодотворной для нашей Державы эпохи. Следуя логике, своими вышеупомянутыми заявлениями президент дал понять, что нам надо выходить из глобальной системы капитализма. А куда? Целевая матрица отечественной цивилизации признаёт высшей ценностью социальную справедливость, а её способен обеспечить, согласно библейским Деяниям, только коммунизм. Первой фазой становления которого является очищенный от негативных, чуждых его сущности, сталинский социализм...

Во всяком случае, именно так я воспринял примечательную беседу главного редактора «АН» А.Угланова с профессором-экономистом, депутатом Госдумы РФ М.Делягиным. (*Делягин М. О скором возврате «сталинской экономики» // Аргументы недели, 3—9 ноября 2021 г.*), а также ряд декабрьских 2022 года публикаций Р.Хасбулатова в «Независимой газете»), Л.Гурджиева в «Завтра» и других авторов публикаций.

Этим возможным переменам в общественном климате современной РФ соответствует второй аспект замысла предлагаемой вниманию читателя моей статьи. Тот, что основы методологии мобилизационного развития общества и его экономики я рассматриваю, сочетая с оценкой степени готовности к реализации их современной капиталистической РФ. То есть с параллельным осмыслением того, *как решаются в сегодняшней России описываемые в них сходные коллизии нашего бытия*. Если неудовлетворительно, то нельзя ли использовать для более эффективного решения их опыт и методы, удачно осуществлявшиеся для этого в сороковые годы?

Задача перехода нынешней РФ на путь мобилизационного социально-экономического и ментального, духовно-культурного развития остро встала давно, но особенно остро с 2014 года. То есть

с первых довольно тягостных санкций на неё англосаксонского Запада. Эти санкции косвенно свидетельствовали, что многовековой недруг исторической Руси-России, корни зарождения агрессивности которого к ней кроются в глубинах 13—14 веков, начал подготовку очередного завоевательного похода, выбрав в качестве острия соседнюю нам Украину.

Тягостными эти санкции оказались потому, что некогда захватившие в России политическую власть радикальные либерально-демократические правители *построили в ней капитализм не просто периферийного, но именно англосаксонского типа*. Камуфлируя его по примеру своих западных патронов товарно-рыночным обществом. Поскольку социально-экономическая модель, называвшаяся политиками всего мира «капитализмом», после Второй мировой войны была уже дискредитирована в общественном сознании войнами, экономическими, финансовыми, банковскими кризисами, безработицей и нищетой масс.

Построив такой капитализм, новые правящие в РФ «элиты» привязали российскую экономику и госорганы к соответствующим западным структурам в качестве сырьевого придатка и импортера их технологий, образцов духовной культуры и ментальных ценностей. К тому же в стремлении побрататься с зарубежьем они за бесценок отдали за рубеж советские ресурсы интеллектуальной собственности, особенно технологических инноваций. Что, в конечном счёте, обернулось последующей тотальной зависимостью России от западных рынков и завоза из Европы мало-мальски технологичных товаров и инноваций.

С этого же 2014 года особенно активно начала осуществляться директива силовых органов США от 1992 года, предусматривавшая создание в дополнение к старым новым внешним угроз для ослабления геополитического благополучия российской цивилизации. Для этого и была избрана пограничная России Украина, где со времён Второй мировой войны существовала националистическая русофобская оппозиция выпущенных некогда по амнистии Хрущёва из лагерей, нераскаявшихся военных преступников на волю (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1965 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны»). Так стали легальными гражданами бандеровцы и прочие близкие им по духу недоброжелатели России. Им сочувствовали фактически все постсоветские украинские президенты от Л.Кравчука и Л.Кучмы до В.Ющенко и В.Януковича.

Но в первое постсоветское время полностью развернуться Украине в качестве враждебной антироссийской силы мешала принятая ею при разрушении СССР Конституция, предполагавшая в качестве обязательного условия суверенизации страны её нейтральный статус. Орга-

низованный и инициированный США, деструктивными силами (вспомним заместителя госсекретаря Викторию Нуланд с её «печенками» для майдановцев) в 2014 году майдан осуществил конституционный переворот и тем развязал руки не только украинским, но и англосаксонским россософам в их враждебной России деятельности на Украине.

Главные россософбы из когорты украинских нацистов, воспитанные ещё гитлеровскими органами, отметились уже во время Второй мировой войны чудовищными преступлениями вроде сожжения жителей Хатыни, во-лынской резни 200 тыс. мирных поляков, уничтожением свыше 100 тыс. жителей киевского еврейского гетто в овраге Бабий Яр, и конечно, палаческим русофобским поведением. Их главари были уничтожены тогда же Красной Армией и контрразведкой. А после майдана 14-го года они были возведены правящими Украиной силами в ранг национальных героев и идолов поклонения. Господствующей в стране идеологией начала утверждаться антироссийская вражда и искоренение всех следов бывшего братского единения украинцев с русскими. Последние стали изгоями, преследуемыми уголовно даже за пользование отеческим языком.

Это вызвало справедливый протест населения юго-восточных регионов Украины, где проживали преимущественно русские и русскоязычные. Они провозгласили территориальную независимость, образовав свои республики — ДНР и ЛНР. Сначала их требования были умеренными — автономия в границах Украины при условии, что господствующие в ней политические силы прекратят русофобскую и россософскую вражду. Эти требования были лицемерием, что сегодня явствует из откровений А.Меркель, но признаны западноевропейскими державами — Германией и Францией, которые совместно с Россией поддержали их Минскими соглашениями. Они гласно потребовали от правителей Украины выполнить вышеназванные требования, а негласно стимулировали её вооружение. Власти Украины внешне тоже согласились. В реальности же, по недавнему заявлению экс-президента П.Порошенко, с самого начала не собирались выполнять эти соглашения, а замыслили использовать временную передышку для того, чтобы укрепить свою армию и сориентировать её на борьбу с Россией.

Силовыми методами, то есть силой оружия, они подавили мирные протесты населения юго-восточных областей с преобладанием в них русских. А именно: Херсонской, Николаевской, Запорожской, Одесской и других. Когда же русскоязычные жители Донецкой и Луганской областей, проведя референдумы, провозгласили у себя республики, развернули против них войну.

Первый военный натиск эти республики отразили. Но это не отрезвило воинственный пыл всё более впадавшей в угар нацистской идеологии украинскую правящую «элиту» и её командос. Тем более, что эту агрес-

сивность украинских нацистов активно подогревали США и их партнёры. Они решили, что на всё более охватываемой бандеровско-нацистским ражем Украине пришло время реализовать разработанную ими в 1992 году доктрину, в соответствии с которой эта российская соседка должна была превратиться во враждебную анти-Россию и вооружённая западным оружием начать непримиримую, до последнего солдата, войну с нею. Поощряя экспансионистские устремления украинских нацистов, англосаксонский Запад обещал, что он в надлежащий момент сможет подключиться к развязанной ими войне своими силами. Конечной целью является уничтожение российской державности и цивилизации, захват её огромных природных богатств, перевод их в собственность победителей. С этой целью, западные вдохновители войны обещали обзавестись на украинской территории военными базами.

Однако уже первые попытки США и их поделщиков обзавестись на территории Украины военно-морской базой у них сорвались. Должный застолбить её явление де-факто американский эсминец «Кук» испугался, когда российский бомбардировщик Су-24 ослепил его, дистанционно выключив ему электронику, а затем ещё и симитировал ракетную атаку на него. Став, по сути, беспомощным в военном отношении, эсминец благоразумно ретировался из наших черноморских вод в румынский порт Констанцу. За ним ретировались и сопровождавшие его для усиления корабли причерноморских сателлитов.

Но и поняв, что с базой у них ничего не получится, США не уgomонились, а начали накачивать Украину через пограничные с нею страны НАТО вооружением. И будучи сами склонными к нацизму русофобами, как США, так и натовцы, они снисходительно отнеслись к воскрешению на Украине нацистской бандеровщины и идеологии фашизма. А украинская правящая «элита», чувствуя, как крепнут её военные мускулы, начала не только усиливать блокаду ДНР и ЛНР, но и создавать в предместье этих республик укреплённый, много эшелонированный плацдарм для военной агрессии, как против них, так и против России. Разгром ДНР—ЛНР и захватнический поход на Россию, по данным разведки и военных экспертов, был назначен на март 2022 года. РФ опередила эти агрессивные намерения, начав в конце февраля 2022 года специальную военную операцию (СВО) по принуждению Украины к разоружению и денацификации.

За минувшие почти два года специальная военная операция превратилась в полноценную войну. До её начала российские послы на Украине — Черномырдин и назначенные после него — интересовались, похоже, лишь безопасной и эффективной работой проходящей по Украине на Запад газпромовской нефтяной трубы. Да и военное руководство на протяжении тех восьми лет, видимо, не очень озаботилось развед-

кой противника, который оказался сильнее, чем они полагали. К тому же был допущен явный просчёт в оценках ресурсов, которые готов был поставить враждебный России англосаксонский мир.

В результате РФ вскоре потребовалась частичная мобилизация способных к военной службе россиян, проведённая в октябре 2022 года, и никто уверенно не скажет, что не потребуется более масштабная мобилизация, ибо СВО уже превратилась в войну с крупными поражениями позапрошлой осенью на российском фронте. И вообще эта война, похоже, рискует превратиться для нас в третью Отечественную, ибо в неё может ввязаться на стороне Украины сколоченная США и Англией антироссийская коалиция из 50 стран, а у нас из надёжных союзников пока одна Белоруссия.

### **Почему и как правители России заговорили о необходимости введения в ней алгоритма мобилизационной экономики?**

В последние месяцы, объявленные англосаксонскими, франко-германскими и прочими враждебными России езонатовскими правителями Запада числом почти 19 тысяч, экономические, социокультурные и иные санкции, переросли с весны того года в геополитическую войну. Преследующую цель экономического и цивилизационного удушения нашей страны. В связи с этим, даже среди некоторых правящих «элит» РФ, всё чаще начали вести разговоры о необходимости частичной и даже всеобщей мобилизации. О переводе российского оборонного потенциала, или хотя бы отечественного военно-промышленного комплекса, на путь мобилизационного развития. Памятного старшим поколениям россиян по пережитым ими предвоенным годам Великой Отечественной войны с гитлеровской Германией, в союзе с которой против СССР воевала почти вся Европа.

Ныне это действие рассматривается данными «элитами» в качестве одного из обязательных, помимо СВО, оборонных мероприятий против политики истребительной относительно нашего Отечества войны. Ведь помимо того, что агрессивные украинские нацистские русофобы подпитываются так называемой поставкой им новейшего военного вооружения и финансово-промышленных ресурсов, отечественную экономику её закордонные недруги душат упоминаемыми, воистину тотальными санкциями. В осуществлении их участвуют не только государства англосаксонского геополитического западноевропейского пространства, но и опасющиеся разгневать США страны из далёких от Украины регионов планеты. Кроме того, нацисту В.Зеленскому и его фашиствующей гоп-компаниии, по уверениям украинских информсетей, по разным каналам всё активнее перете-

кают капиталы российских олигархов, которые надеются откупиться, таким образом, от гнева дяди Сэма.

Поэтому необходимость в методах мобилизационного использования доступных ресурсов для реализации задач СВО на Украине сегодня признают все российские правящие «элиты», но понимают это по-разному. Не взирая на тех, кто ещё в начале СВО в упор не признавал целесообразность мобилизационного развития экономики РФ (см. антимобилизационную филиппику Антонова в «Аргументах недели» в марте прошлого года). Сподвижник Гайдара в проведении радикально-либеральных рыночных реформ, бывший ректор РАНХиГС В.Мау совсем недавно делал вид, будто он идеологически переобувается. Это подтверждалось-де отменой в январе 2023 года традиционно проводившегося руководимой им академией совместно с Институтом Гайдара (ГФ) Гайдаровского форума. (См.: *Комраков А.* Бывшие соратники Гайдара требуют активнее использовать советский опыт // *Независимая газета*, 11 января 2023 г.). Молчаливо признав тем самым провал осуществлявшейся их реформаторской командой в РФ три десятилетия пагубной для неё монетаристской политики.

В последующем своём выступлении в Госдуме В.Мау, признавая необходимость частичного перехода к мобилизационному развитию, лукаво предложил правительству, «скрестить» спорный-де и предельно жёсткий механизм госрегулирования с текущими реалиями свободного рынка. Уверая при этом, что о возврате к советской управленческой практике в его предложении речи нет. Хотя даже частичная мобилизация общественного развития неизбежно предполагает усиление роли государства. А из сущности этого феномена и вытекал советский опыт.

Аналогичную линию и с той же промашкой в отношении возможной свободы мобилизации от неизбежных при этом государственных уз проводит сегодня по преимуществу среди субъектов малого и среднего бизнеса активный участник разрушения СССР в «лихие 90-е годы» Б.Ю.Титов. Он и его соратники надеются, что частичная мобилизационная направленность развития экономики РФ не только при сохранении, но более того, при усилении предпринимательских свобод для так называемого среднего класса обеспечит мирную ликвидацию господствующего в ней криминально-олигархического, а потому либерально-компрадорского капитализма. И заменит позаимствованный у Запада периферийный капитализм на цивилизационно евразийский, национально ориентированный бизнес, облагороженный установкой государства на служение интересам экономики РФ. А также обручённый корпоративной социальной ответственностью, свободного от государства, слегка спяянного артельными и кооперативными узами с малым и средним бизнесом.

Иллюзии или лукавство демонстрируют и некоторые деятели либерального финансово-экономического блока российского руководства. Ловко переобувшиеся при Б.Ельцине и возглавившие в правительстве означенный блок, они скрытыми усилиями удерживают российское национальное хозяйство в англосаксонском лоне реализации постулатов экономик-с.

Из их уст раздались заявления о несвоевременности для сегодняшней России «внутренней экономической и иной мобилизации», они залепетали, что понятие «мобилизационной экономики» не прописано ни в Конституции, ни в других законах РФ и потому, прежде, чем использовать его, надо понять, какое место остаётся для свободного рынка, насколько он совместим с ним и насколько гибридная модель — мобилизационный алгоритм плюс свободный рынок — жизнеспособна...

В общем, не позиции государственных мужей, а обывательский лепет, оставляющий простор для одобрения, как официозного заявления об интересе кремлевской администрации президента к некоторым новеллам мобилизационной экономики, так и поневоле «мягких» либеральных взглядов Мау и Титова.

В корне отличается от этих амебообразных взглядов позиция твёрдых государственников, прежде всего уже упоминавшегося А.Белосува. Отвергнув возможность в современной РФ мобилизационной экономики, он, тем не менее, в своём упомянутом телеинтервью заявил, что у нас есть достаточно большое количество резервов и рычагов, которые мы можем задействовать, чтобы решить те задачи, которые ставит президент и сама жизнь. Называя переход к мобилизационной экономике одним из сценариев трансформации российской экономики, Белоусов назвал его наименее вероятным. Наиболее вероятным же он посчитал сценарий так называемого «*ситуационного реагирования*», описывая его так: «какие-то проблемы нарастают, мы понимаем на горизонте двух-трех-пяти лет, что что-то не так, начинаем что-то менять. Именно такой алгоритм нам привычен. В соответствии с ним *правительство поддерживает несколько десятков проектов*. Это программа примерно до 2030 года. Если ситуация радикально не изменится».

Действительно, недостатками в количестве проектов буржуазные правительства РФ в последние два десятилетия не страдали. Однако, как справедливо заметил недавно академик С.Глазьев, «бумаг горы, а толку мало», «есть множество не состыкованных между собой документов, исполнение которых практически невозможно», ибо «по сути госпланирование в России отсутствует как система», что и тормозит дело. (Макурин А. План или пропал. Сергей Глазьев о том, зачем России снова понадобился Госплан // Аргументы и факты. 2023. №1—2. С. 14).

Близкую к надеждам А.Белоусова на здравые меры правительства, но с иной оценкой возможности мобилизационной экономики позицию занимает другой полнокровный государственный деятель, ректор Петербургского горного университета В.Литвиненко, призвавший монетизировать наш природный капитал с максимальной пользой для граждан России. Сделать это, по его мнению, «возможно лишь в случае внедрения постулатов мобилизационной экономики, в частности, усиления государственного регулирования... В основе новой экономики должна лежать... энергосберегающая стратегия, которая позволит в течение двух-трёх лет повысить ВВП минимум в два раза».

Здравые вроде бы мысли. Подобные мысли, требуя объективной оценки лесных богатств России, мы закладывали вместе с академиком Д.С.Львовым в середине 90-х годов в протестный манифест образованной им группы учёных, ратовавших против принятия пагубного для природных ресурсов России Лесного кодекса. А затем, года три-четыре спустя, готовя другой группой по поручению тогдашнего спикера Совета Федерации Е.С.Строева, в законопроект об «Усилении регулятивной роли государства в развитии национального хозяйства». Но он не добрал в Госдуме 4—5 голосов, необходимых для его одобрения.

Оценивая изречение А.Белоусова о потенциале алгоритма «социального реагирования», публицист Н.Сорокин верно отмечает, что всё это ничего общего с мобилизационной экономикой не имеет, ибо «в большей степени такая стратегия является попыткой максимально оттягивать введение в стране тотальных мер мобилизационного характера в условиях нарастающего давления западной коалиции». (Сорокин Н. Ключ к развитию. Цели и задачи мобилизационной экономики // Завтра, январь 2023 г., № 1). Нельзя не согласиться и со многими моментами его обобщённого анализа того, что роднит выше рассмотренное отношение разных лиц к актуальному для современного состояния России пониманию мобилизационной экономики.

Он выделяет 5 позиций. Перескажу их сокращенно:

1) Поскольку мобилизационный алгоритм развития отменяет прежние нормы свободного рынка, очень непросто его «скрестить» с интересами государства;

2) В некоторых аспектах, например, в импортозамещении, интересы государства и бизнеса могут при мобилизационной экономике совпадать. Юридически оформленное сотрудничество по этим аспектам выгодно бизнесу, ибо он обеспечивается по этим направлениям госзаказами, что освобождает его от грабежа посредниками;

3) Госпланирование, обеспечивая внутреннюю подстройку механизма госрегулирувания на принципах повышения его эффективности, по-

рождает эффект: меньше государства, да лучше, как для одной, так и для другой стороны сотрудничества;

4) Страх мимикрирующих либералов, что мобилизационная экономика уничтожает свободу предпринимательства полностью, ошибочен. «Смитовского» рынка в современном капиталистическом мире давно нет. Относительная свобода его существует благодаря поддержке государства. С другой стороны, «учёные до сих пор не определились, что же именно называть мобилизационной экономикой: экономику системы Гулага, военную экономику или вообще случай, когда государство вмешивается в экономику и использует мобилизационные механизмы. Поэтому пока можно говорить о мобилизации отдельных отраслей российской экономики,.. где сейчас необходим стремительный ответ на санкции»;

5) Для либералов же, которые не мимикрируют, как Мау, а открыто высказывают свои позиции вопрос стоит ребром: либо власти эти директивные элементы привносят в рыночную экономику лишь частично, либо вовсе отказываются от последней. Эту степень вмешательства государства надо чётко обозначить. Любая экономика работает как целостная система и присутствие в ней инородных элементов чревато сбоями. Важно также определить, как долго такая гибридная экономика может существовать. Понятно, что отказаться от неё невозможно будет никогда, ибо старая модель давно не работает, а западные санкции продлятся столько, сколько будет существовать сам Запад. Но либеральные исследователи рынка, как обычно предпочитают истерику анализу. (См.: там же).

Вообще-то российские правящие «элиты» и без последних советов инстинктивно в большинстве своём поддерживают в условиях неординарных западных санкций практику «бюджетной консолидации», «секвестра расходов», «мобилизации всех ресурсов». Не подозревая, видимо, что выжимание из системы сверх максимума её возможностей, если она не перестроена или если не создаются другие структуры её, мало плодотворно. А иногда и пагубно. Популярна у этих «элит» и стратегия перевода на рельсы мобилизационных алгоритмов *части* отечественных человеческих силовых ресурсов и военно-промышленной экономики. В данном случае «элиты» забывают, что экономические фрагменты, как бы они ни были весомыми, не могут решать задачи посильные ей как целостной системе. Поэтому иллюзорны надежды этих «элит», что таким путем можно будет реализовать ускоренными темпами и в полном объёме политику импортозамещения, избавить державу от системной экономической, научно-технологической, экспортно-сырьевой и духовно-ментальной зависимости от Запада. В которую, кстати, её ввергли сами же эти либеральные круги, разрушая советское наследие.

И как будто подтверждая известную формулу, что «россиянин не пошевелится, пока его жареный петух не клюнет», упомянутые отечественные руководители и пестуемые ими либеральные «элиты» вдруг озаботились тем обстоятельством, о котором их неустанно предупреждали коммунисты, а именно о долговременно перманентной научно-технической и экономической стагнации нашей державы. А также об огромной по масштабам хронической нищете больших масс трудозанятых россиян и опасном потенциале социально-культурного и ментально-политического раздора в современном российском обществе.

В этих обстоятельствах сомнительно выглядит бодряческий оптимизм руководителя ВЦИОМа Валерия Федорова, который, комментируя результаты опроса того, как подействовало начало СВО на самочувствие россиян и чего ждать в этом отношении в 2023 году, утверждая о всеобщей поддержке этого события, заявил, что «прилив поднял все лодки». (Валерий Федоров подвёл итоги 2022 года и рассказал, чего ждать в 2023-м // Литературная газета. 2023. № 1—2). Некоторые эти обстоятельства правящая «элита», говоря о мобилизационном развитии, пытается заменить смехотворной филантропией, а также штопая отношения общественного неравенства во многом иллюзионной адресной помощью.

Но те, кто догадывается о сути происходящего, видят, что мероприятия предлагаются и исполняются деятелями правящего режима и даже теми, кто отмечен левизной поведения, явно нехотя. И потому они осуществляются не как органические шаги системной государственной политики, а как вынужденные, для смягчения остроты проблем, порождённых незадачливой капитализацией страны, социально-политическим и иного рода раздром общества. То есть в форме того самого «ситуационного реагирования», на которое возлагает благие надежды первый вице-премьер А.Белоусов. Действительно, сегодня все озабочены архисерьёзностью сложившейся вокруг России международной ситуации и слабостью оборонительного потенциала. За исключением ракетно-ядерного. Который в современной обстановке практически можно использовать разве что только в критический момент, в форме уничтожения самого себя и человечества.

Руководители и «элиты» страны, даже левые и леворозовые, озвучивают и муссируют проблему мобилизационного развития несколько абстрактно. Только некоторые из них, наиболее патриотичные, поднимают проблему перевода всего национального хозяйства РФ в алгоритм мобилизационной экономики. Но при вопросе, как это сделать, тушуются. Понимая, что при господстве нынешнего правящего режима, об-

речённого обслуживать функционирование построенного его европоцентричными предшественниками и частью его западоидных деятелей с помощью западноевропейских стратегов и инвесторов, *капиталистического общества англосаксонского, к тому же периферийного, типа* также иллюзорно, как и вышеупомянутые мероприятия по смягчению в буржуазной стране имущественных контрастов социального и культурно-ментального раздора.

Распадающиеся в последние три десятилетия под ударами буржуазного переустройства российского социума общественные и цивилизационные отношения, пока штопаются деятелями режима незадачливо. И все нынешние разговоры отечественных «элит» о щедрых плодах мобилизационной стратегии и мобилизационном развитии современного капиталистического общества в РФ, построенного по лекалам англосаксонского социума, ведутся, на наш взгляд, без ясного понимания сущности того и другого.

Как мы уже отметили, говоря о *частичном* переводе страны на рельсы мобилизационной экономики, наши правящие «элиты» исходят из простой предпосылки доморощенных отечественных политэкономических стратегов. А именно, что вслед за такой мобилизацией отдельных частей национального хозяйства, прежде всего оборонно-промышленного комплекса, автоматически оживятся-де и стимулирующие созидательный потенциал общества сферы: социальная и культурная, ментальная и духовная, информационно-медийная и т. п. Но это далеко не так.

Впрочем, сегодня не только у правящей «элиты», но и в обществе, к сожалению, довлеет примитивное понимание характера и содержания мобилизационного развития РФ. Существуют противоречивые оценки его содержания и форм. А это усиливает духовно-ментальную и политическую неустойчивость функционирующего сегодня в России классово-неоднородного социума.

В свою очередь, последнее обстоятельство способно крайне негативно сказаться на ходе реализации объявленных президентом, сущностных для сохранения российской державности и цивилизации задач специальной военной операции. Она закономерно ныне перетекает, как уже говорилось, в гражданскую войну, поскольку украинцы нам кровные братья. К тому же на их стороне в противостоянии участвуют не только такие открытые руссобы-навивистники, как Евгений Киселев, Александр Невзоров, Андрей Макаревич и им подобные «российские изгои», но и закамуфлированная «пятая колонна» российских по паспорту левых либералов, саботирующих ход СВО внутри российского общества.

Январский 2023 года выбрык актёра А.Смолянинова, признавшего-ся в ненависти к российским военным и готовности сражаться скорее

на украинской стороне, нежели на отечественной, отнюдь не случайное и не единичное явление, а отражение сумятицы в сознании значительной части театрально-эстрадных и около научных и литературно-просвещенческих полуинтеллектуальных масс россиян. ВЦИОМ, проведя опрос «Народное единство на фоне специальной военной операции», обнаружил целый слой так называемых «столичных» людей, которые находятся в «стадии отрицания». Ибо не желают принимать новую реальность. (У нас иммунитет к кризисам. Валерий Фёдоров подвёл итоги 2022 года и рассказывает, чего ждать в 2023-м // Литературная газета, 18—24 января 2023 г.).

То есть, в случае консолидации с возвратившимися из бегов проинструментированными западной разведкой субъектами, типа Смолянинова, «столичные люди» легко могут стать массой и организаторами структур антипутинской цветной революции.

Обложившие Россию тысячами санкций, снабжающие Украину вооружением страны НАТО всё активнее помогают ей наёмниками. Десятки, сотни, тысячи, по различным источникам, ненавидящих Россию наёмников, прибывают на Украину из США, натовской Польши, Грузии, прибалтийских стран, Англии и т. д. Это настораживает. Ибо свидетельствует: не исключена такая ситуация, что и вооружённые силы НАТО могут со временем непосредственно включиться в войну. И тогда она действительно превратится для нас в третью Великую Отечественную войну. А это потребует принципиально иного характера сплочённости и мобилизованности российских народов и их федерального российского капиталистического общества. Способно ли оно на это?

Ведь в чём выражаются противоречия в современном российском обществе в отношениях к направленности мобилизационного развития национальной экономики и его самого? Только ли в подрывной деятельности оберегаемой частью деятелей правящего режима космополитического слоя нашего социума?

Конечно, то, что в основном «подзападные» по своему менталитету буржуазные либералы — прежде всего, дельцы эстрадного бизнеса, криминальная от рождения олигархическо-бюрократическая братия и переобувшаяся на ходу идеологически обществоведческая «элита» — запугивают общественность, особенно её податливую на медийные манипуляции обывательскую часть, угрозами нарастания государственного насилия в случае обращения к означенной направленности развития. Предавая анафеме социалистическую родословную предвоенной 30-х и послевоенной 40-х годов прошлого столетия мобилизационную экономику, они отождествляют сущность такой базировавшейся на коллективизме трудящихся экономики с принудительным трудом и массовыми репрессиями.

Эти обстоятельства весомы. Но хуже представляется неуёмная пропаганда в массах иллюзий оптимистами леворозовой оппозиции прогрессивной трансформации в социалистическом направлении капиталистической траектории рыночных псевдореформ в РФ. В частности, тех оптимистов, которые группируются вокруг Изборского клуба. То есть оптимистов, как эсеровской политической ориентации, так и ориентированных на идеологию консерватизма патриотических сил. Которые в отличие от либеральных заподойдов, напротив, видят в обращении путинского политического режима к методам мобилизационного развития экономики чуть ли не возможный добротный поворот его руководящей ныне страной «элиты» в сторону индустриализации-2, деиндустриализированного монетаристской политикой гайдаров и чубайсов российского производства. Повторной, но уже не сталинской социалистической, а капиталистической. Иными словами, пространственного возрождения СССР-2 в эсеровском или домостроевском облике, обновлённого нэповского социально-экономического строя.

Позиция коммунистов в этой ситуации заключается в признании того обстоятельства, что советский сталинский опыт мобилизационного общественного развития, а тем более четверть века мобилизационного развития экономики и общества в целом, в сталинскую эпоху 30—40-х годов прошлого столетия, безусловно, соблазнителен. Однако, в современной буржуазной РФ он, если и возможен, то лишь в весьма ограниченной степени. По той причине, что в ней нет необходимых для него социально-политических и идеологических условий.

Такая позиция не снимает, а обостряет противоречия в отношении российских граждан к мобилизационному общественному развитию. Для формирования революционной обстановки в РФ неустойчивость её социума вообще-то благоприятна. Однако в созданной империалистическими агрессорами вокруг России военной, по сути мирового характера, обстановке, она чревата неуспехом не только СВО, но и возможной Отечественной войны. Специальную военную операцию коммунисты, будучи не поддельными, не конъюнктурными, а подлинными патриотами, поддержали и поддерживают. Требуя от правителей России только одного — последовательности в её реализации, достижения изначально объявленных президентом целей, а именно демилитаризации и денацификации не только соседней Украины, но и взрастившего и поощряющего антироссийскую агрессию россophobicкого эсэноватского Запада.

Что же касается направленности мобилизационного общественного развития, особенно мобилизационной экономики, то скажем прямо, ни один из вышеизложенных вариантов ближайшего будущего современной Российской Федерации не имеет, на наш взгляд, перспектив

реализации. Прежде всего, потому, что суть в превалирующих оценках их не системна и не совпадает ни с политэкономической, ни с социальной исходной и целевой сущностью подлинно мобилизационного общественного развития страны, включённой в цепочку капиталистического функционирования. Тем более, в качестве его периферийной молекулы, в которой отражены все пороки этой цепочки.

Оставим пока за скобками нашего рассмотрения организационно-правовой и политический аспекты. Только отметим, что в действительности потенциал и методы реализации мобилизационной экономики являются хотя и важной, но лишь составной частью более широкого феномена повышения эффективности развития не только материально-вещной и социально-экономической базы российского социума, но и его социально-политической, социально-культурной и ментально-духовной общественной надстройки.

Все рассмотренные нами ранее варианты представлений о мобилизационном экономическом развитии так или иначе исходят из предположений о том, что нынешнее российское руководство будто бы вот-вот решится использовать в обновлённом виде советский опыт прошлого века. Ведь это так соблазнительно, поскольку именно на основе реализации методов мобилизационного развития, за три десятка лет социалистической индустриализации и коллективизации, а также возрождения страны из руин, оставленных нашествием гитлеровцев, при Сталине были обеспечены среднегодовые темпы роста советской экономики в 13,8%. Причём, в предвоенное десятилетие ВВП страны более, чем удвоился, а её военно-промышленный потенциал почти учетверился. В 40-е годы экономика страны превзошла довоенную в 1,7 раз. Было построено около 9 тысяч предприятий. СССР создал надёжный щит против любителей запугивать его атомным Армагеддоном, первым вышел в космос.

Но это совсем не означает, что такой же исключительный в мировой практике результат можно получить и в современной капиталистической РФ. Все зависит от того, как мобилизационное развитие будет реализоваться, в пространстве какой политики и идеологии и как будет решаться проблема места человека в производственном цикле и обществе.

Полноценная реализация в капиталистической РФ опыта мобилизационного развития СССР невозможна. Почему невозможна? Хочу сразу оговориться, что мобилизационная экономика в современном капиталистическом мире отнюдь не редкость. У Н.Сорокина она описывается в отличие от экономики старой модели, судя по всему содержанию его статьи, советской, причём откровенно извращается и принижается её эффективность. Но цитирую: «Итак, мобилизацион-

ная экономика — такой тип экономических отношений, при которых все ресурсы страны направляются на одну или несколько приоритетных целей, зачастую в ущерб другим отраслям. Действующие прежде нормы и правила отменяются полностью или частично. Вместо них экстренно принимаются меры, способные мобилизовать ресурсы страны для достижения поставленных руководством целей — победы в войне, восстановления экономики, экстренного импортозамещения и т. п.» (Сорокин Н. Указ. соч.).

Подумайте над сказанным. Замените мобилизацию ресурсов страны ресурсами доступного мира, руководство страной руководством корпораций, и вы получите портрет межнациональных корпораций Гейтса, Сороса и ещё десятка-другого других, которые масштабами экономики превосходят российскую. Они тоже изначально отменяют действующие ранее нормы и правила, мастерски используют приёмы «ситуационного реагирования», жёстко и директивно планируют основные линии развития в своём экономическом пространстве, используя индикативное планирование лишь для охвата его побочных аспектов, до такого советскому Госплану никогда было не подняться.

При мобилизационной экономике в СССР дело не в наличии трудовых резервов Гулага. Не так велики и экономически эффективны они были. История осуществлённых в мире кардинальных социальных и экономических реформ свидетельствует, что как в рамках советской мобилизации экономики 30—40-х годов, так и в формах мобилизационного стимулирования эффективности общественного развития Советской страны в центре вопросов, решаемых хозяйственно-производственными циклами, всегда стоял человек. Причём, в разных, хотя и взаимосвязанных его социально-экономических ипостасях — как средства развития производства и экономики, так и одновременно, как цели.

В крупных капиталистических корпорациях, как в современной Российской Федерации, в условиях производства доминирует стратегия крайнего принуждения трудящихся к труду. В их экономиках, базирующихся на классовой эксплуатации, человек как в начальном, исходном, так и в конечном цикле общественно-производственного развития, пребывает всегда неизменно только в статусе средства. Что перечёркивает возможность современного капиталистического российского общества воспользоваться успешным в советском прошлом веке отечественным опытом ускоренного развития. Такая возможность требует кардинального изменения политического строя, функционирующего сегодня в нашей стране, ныне заострённого на всемерную охрану криминально-олигархического капиталистического производства и буржуазной, причём сомнительной по её приверженности патриотизму, отравленной подзападной ментальностью надстройки.

История мирового развития свидетельствует, что феномен мобилизационного развития общества, особенно его социально-экономического фундамента, проявлялся не только в капиталистических корпорациях, не только в СССР и других социалистических странах. Но в те или иные моменты в относительно индустриально развитых странах, которые не только иницируются воспламеняющимся национальным духом изнутри, а и подпитываются финансами и ресурсами извне. Проявлялся он всегда в разных политико-идеологических и социально-экономических формах. «Японское чудо» 50-х годов и взлёт «восточноазиатских тигров» в 60—70 годах был вызван мобилизацией национального духа их народов и использованием, по признанию японского миллиардера Хероси Теравимы, советского опыта. «Чудо» экономического взлёта адэнауэровской ФРГ — в финансовой накачке её США, не пожелавших, чтобы она по темпам своего развития уступала строившей социалистическое общество ГДР.

В условиях индустриального или постиндустриального капиталистического производства мобилизационное развитие, особенно экономическое, всегда протекает в формах, искажающих родовую гуманистическую сущность человека. Поэтому потенциал реализации мобилизационного развития экономики в буржуазном обществе вытекает из сущности производственных отношений капиталистического способа производства, в которых человек всегда является, наряду с материально-вещественными средствами и орудиями, не столько субъектом его, сколько говорящим объектом эксплуатации.

К сожалению, все рассмотренные Сорокиным рецепты ускорения развития российской экономики, оказавшейся в капкане западных санкций, не выходят за рамки теоретических постулатов экономик-с. Ибо не затрагивают место человека в производственном процессе. Даже у В.Литвиненко, указавшего на необходимость при мобилизационной экономике «монетизировать природный капитал с наибольшей пользой для граждан России», не раскрывается механизм этого действия, и оно воспринимается как собесовская забота государства о гражданах. Тогда как для функционирования подлинно мобилизационной экономики требуется кардинальное изменение места человека в процессе труда, вследствие чего производство трансформируется из капиталистическое в социалистическое.

Теории экономик-с верно определили статус человека как главного созидателя богатств, т. е. субъекта производства. Однако сознательно оставили вне своего внимания воспроизводственный аспект сущности человека в этом же производственном цикле.

Что принципиально: из-за такой «невнимательности» сознательно «упущено» то обстоятельство, что при капиталистическом способе про-

изводства в ранг его конечной цели было возведено богатство, создаваемое в интересах узкого круга собственников средств производства. Заметим, богатства, создаваемые и умножаемые трудовыми усилиями человека, эксплуатируемого владельцами материально-вещных ресурсов, включая финансовые, средства производства. Именно такому, созданному капиталистическим способом производства богатству теоретики экономик-с придают статус непосредственной целеполагающей ипостаси, конечной цели каждого, осуществлённого в рамках присущих ему социально-производственных отношений, производственного цикла и исходным предметом экономических теорий.

А вот в СССР, в соответствии с социалистической формулой «всё для человека — всё во имя человека», господствовал совершенно иной подход к месту человека в производственных процессах. Самым непосредственным богатством, на расширенное воспроизводство которого нацеливалась социалистическая экономика, был человек. Именно в качестве такового богатства проявлялся человек в социуме СССР в эпоху правления Сталина в потенциале и практике социалистического мобилизационного повышения эффективности как экономики, так и всего общественного развития.

Данное обстоятельство игнорируется современными наследниками, некогда популярных у отечественных обществоведов и правивших РФ 90-х годов «элит», приверженцев теорий экономик-с. Свою приверженность к ним они в силу краха осуществлённых ими радикальных либеральных рыночных реформ ныне стали усиленно камуфлировать или даже скрывать. Однако, просматривающаяся в их деятельности ностальгия по тем годам, несмотря на крах «реформ», показывает, что они остаются по-прежнему приверженными им.

Привязанность к теориям экономик-с у многих российских обществоведов объясняется нередко тем, что некогда эти концепции были некритично использованы ими для облегчённого карьерного роста в буржуазном обществе, которое в принципе им не импонировало, но им хотелось сладко кушать и спокойно спать. А ностальгия правящих «элит» объясняется тем, что жонглирование этими теориями было умело использовано ими для того, чтобы включиться в цепочку власти и утвердиться в ней.

Однако упомянутое обстоятельство стыдливого камуфляжа невольно проявляется в искажении этими «элитами» и обществоведами некоторых характеристик российского бизнеса и трактовок таких связанных с рыночно-капиталистическими производственными отношениями категорий, как «труд», «рабочая сила», «предпринимательство», «человеческий капитал», «интеллектуальный капитал», «человеческий фактор», «субъективный фактор», «личный фактор

производства» и т. д. Некогда защищавшие марксистские диссертации и клявшиеся в приверженности к учению ленинизма, российские обществоведы и «элиты» со свежеиспечённой ментальностью буржуазных пристрастий начали утверждать, будто человек в ипостаси субъективного фактора и порождённых «реформами» новых условиях утратил социально-классовые характеристики. Иногда они добавляли, что, подпав под власть научно-технической революции, всеохватно пронизывающей производственные отношения, и постиндустриального способа производства, человек оказался в принципиально новой политэкономической ипостаси. В частности, он утратил интерес для научного исследования главных движителей производства и экономики. При этом, как приверженные теориям экономик-с обществоведы, так и правящие производственно-экономическим блоком отечественные либеральные «элиты», нарочито и упорно игнорировали научно обоснованные доказательства противников капиталистического реформирования страны.

Узурпировавшие в РФ на рубеже 80—90-х годов власть «элиты», а вместе с ними и перекрасившиеся идеологически обществоведы, по сути, игнорировали подлинную роль человека в свете классово-неоднородных производственных отношений как основного средства производства и целеполагающую ипостась его как непосредственного богатства. Хотя эти понятия и феномены, как свидетельствует мировая история отношений обществоведения к проблеме человека, отнюдь не всецело зависят от уровня научно-технического прогресса производства и развития производительных сил. Упомянутые выше, вытекающие из подлинных ипостасей человека, научные категории позволяющие теоретически проследить зависимость от ущербного характера исторических перемен в социально-экономической базе РФ эволюцию созидательной роли и места трудового человека в общественном производстве.

Причём, вышерассмотренная, научно обоснованная теория и методология мобилизационной экономики всячески глушится не научно обоснованной, а проистекающей из субъективных идеологических установок узурпацией теоретических трактовок статуса и возможностей этих феноменов. Осуществляются эти действия политически ангажированными персонами и социальными институтами. Это обстоятельство, укorenившееся за годы рыночных псевдореформ в нынешнем российском либерально-буржуазном обществоведении, крайне негативно сказывается на использовании их в отечественном обществоведении и практике в последние три десятилетия.

Это сегодня, в свою очередь, ущербно проявляется в осмыслении сути методов мобилизационного развития нашей страны. От успеха

или неуспеха которого в условиях объявленной и ведущейся коллективным Западом тотальной санкционной войны, зависит результат смертельной схватки РФ с его очередным агрессивным крупным военно-политическим противником, преследующим цель уничтожения нашего Отечества.

### **Способность к мобилизационному развитию наша страна начала утрачивать ещё в период правления Хрущёва**

Использование отечественными приверженцами теорий экономик-с в сфере производственно-экономической теории и практики началась отнюдь не в пору зарождения и реализации современных радикально-либеральных рыночных реформ, а значительно раньше, ещё в эпоху правления Хрущева. А именно тогда, когда шла тотальная борьба с культом личности Сталина.

Одной из насущных задач для захватившего власть Хрущёва встала задача показать, что он не только в совпартийных кадровых вопросах, но и в управлении хозяйством не лыком шит и может вести хозяйственные дела более эффективно, чем Сталин. Но как показать, если его знаний и интуиции на это не хватало? К тому же, ему мешали те обстоятельства, что он был замаскировавшимся троцкистом и приверженцем идей самостийности «нэньки Украины».

Между тем, когда прошёл опасный для него период самоутверждения во власти, наступила пора и управлять развитием народным хозяйством и обществом СССР, поскольку инерция приданной Сталиным динамики начала ослабевать. Осознав это, Хрущёв первым делом, исходя из идеологической доктрины троцкизма о социалистической чистоте советской общественной, а затем и экономической системы, занялся выкорчевыванием из них инородных «несоциалистических» элементов.

Поскольку мы речь ведём, прежде всего, о проблемах целесообразности в РФ мобилизационной экономики, то заметим, что в именно в ней-то он и начал выкорчевывать «остатки частных и участвующих элементов». Известно, что на момент гибели Сталина в западных и северных регионах советской деревни благополучно функционировало 2,9 млн. единоличных крестьянских хозяйств. В советском народном хозяйстве имелось также в виде вкраплений 24 млн. не вполне социалистических хозяйствующих единиц в виде ЛПХ населения и подсобных промыслов при колхозах, совхозах, заводах и других предприятиях. Наряду с этим было 264 тыс. артелей кустарей и около 800 тыс. промысловых артелей. Они обеспечивали занятость 2 млн. человек трудоспособного населения и десятков миллионов пенсионеров и инвалидов, обеспечивая им

дополнительный доход. Не менее важным было то, что они давали 9% промышленного бытового продукта и 55—60% картофеля, овощей и фруктов, обеспечивали 80% товарного многообразия в стране.

Хрущёв предпринял энергичные меры, чтобы коллективизировать всех единоличников, поприжал ЛПХ, обложив их повышенным налогом, огосударствил предприятия кустарей и промысловых артелей. С этого и началась сумеречная пора в народной жизни СССР. Она наложила на глухую смуту, которую породила кампания хрущёвской борьбы с культом личности. Хрущёв и подобранная им верхушка партии породили своей антисталинской кампанией ментальную растерянность и идеологическую распутицу в обществе.

С этого времени ярко начали проявляться в поведении Хрущёва и свойственные его натуре волюнтаристские метания в народнохозяйственной практике. Ему необходимы были хозяйственные успехи. Прежде всего, в сельском хозяйстве. Ибо исчезновение былого изобилия ширпотреба, овощей и фруктов на колхозных рынках и оскудение продовольственных прилавков в магазинах больше всего ударило по благополучию масс рядовых трудящихся.

Особенно возросла склонность Хрущёва к волюнтаризму после организованной ему зятем А.Аджубеем и заподозненной командой «иносоветских» интеллектуалов поездки в США. Увидев на ферме Р.Гарста элитную кукурузу, имевшую впечатлившую его урожайность, Никита загорелся идеей облагодетельствовать ею чохом всю советскую деревню. Не учтя, что ферма Гарста хозяйствовала на черноземных землях. И что вообще северная граница США, где кукуруза культивировалась на всей территории, находится на широте советского Харькова, Хрущёв, по возвращении из поездки, потребовал, чтобы и в СССР она не знала границ, а выращивалась от Калининграда до Владивостока и от Кушки до Мурманска.

Однако капризная кукуруза не захотела расти ни на холодном севере, ни в Сибири. Тогда адепты Хрущева потребовали отвести под неё лучшие земли. Таковыми оказались плантации клевера, бывшие в нечерноземных регионах базой кормов для стельных коров и ранних телят. Клевера распахали, но кукуруза в средней полосе, на севере и в Зауралье всё равно уродилась хилой. А без клеверного сена начался небывалый падёж отелившихся коров и являвшихся на свет телят. В результате начались перебои в снабжении населения молоком и молочными продуктами. На это наложились пагубные плоды неграмотно проведённой Хрущёвым после отставки министра финансов Зверева денежной реформы: в результате деноминации денег курс рубля к доллару упал в четыре раза и цены на товары ширпотреба, особенно на мясо, резко возросли.

В поиске мероприятий, которые были бы способны повысить по сравнению со сталинским уровнем благосостояние граждан, Хрущёв решил провести, по советам лукавых доброхотов, не просто масштабное, но грандиозное масштабное освоение целины. Бросив на это все ресурсы, которые были выделены ещё при жизни Сталина на реализацию программы возрождения особенно пострадавших от войны с гитлеровской Германией 29 областей и автономных республик Нечерноземной зоны РСФСР.

Наконец, после обустройства прибалтийских республик пришла очередь российского Нечерноземья, что было запланировано ещё в решениях XIX съезда ВКП(б). Надо сказать, что людские ресурсы этого обширного и не богатого природными условиями края искони использовались для решения задач формирования государственности Московской Руси, а затем державности России и СССР.

Но Хрущёв вопреки протестам аграрных учёных и специалистов Госплана СССР направил все предназначавшиеся для подъёма Нечерноземья материальные и людские ресурсы на подъём целины. Целина окончательно обесценила российское Нечерноземье, ибо осваивали его не только за счёт предназначенных для его социально-экономического подъёма средств и не столько десанты из городской молодёжи, сколько парни и девушки из нечерноземной деревни. Это одна из причин, почему она в последующие десятилетия запустела, стала последним пристанищем стариков.

За вышерассмотренными бедами последовали другие, главные для гибели советской страны. Порождённые тем, что расстроившись в своих целях прямые и косвенные наследники социальной памяти о былом полувековом развитии в России капитализма. В авангарде шли пребывавшие в скрытом состоянии так называемые рыночники или товарники, благоденствовавшие в условиях господства нэпа 20-х годов как сторонники право-левой оппозиции социалистическому строительству и ставшими носителями мелкобуржуазных идей. Пребывая три десятилетия в ожидании возможности реванша, поддержанные значительной частью социально переродившейся диссидентствовавшей интеллигенции и подпольным спекулятивным криминалом. Став в силу своей «иносоветскости» по совместительству подзападными иноагентами. Они начали, по предписаниям и покровительством Хрущёва ещё в бытность того руководителем Украины и ставшего их научным «гуру» харьковского профессора политэкономии Г.Либермана, активно и разрушающе подкапываться под теоретический фундамент, созданной под руководством Сталина советской экономики. Той, что была конституционно нацелена

на реализацию официального лозунга её — всё во имя человека, всё для блага человека.

При этом они убедили неграмотного, бросившего Промышленную академию со второго курса и больше нигде не учившегося и не очень, в отличие от Сталина, утруждавшего себя самообразованием Хрущёва, что наиболее эффективной для реализации этого лозунга стратегией является кардинальный поворот советской экономической политики на товарно-рыночное повышение эффективности национального хозяйства. Самым верным-де показателем которой является прибыль. Рост которой сдерживается, мол, тормозящим индивидуальные хозяйственные инициативы жёстким планированием его развития.

Новая стратегия была поддержана Хрущёвым не только из-за срыва проектов его хозяйственных новаций, но и потому, что она показалась ему ещё одной мощной миной, заложенной под теоретическое наследие Сталина. Прежде всего, под социалистическую политэкономическую теорию, утверждавшую, по завещанию Сталина в его последней теоретической работе «Экономические проблемы социализма в СССР», целью общественного производства не прибыль в качестве экономического богатства, а формирование в процессе производства всесторонне развитого человека как действительного социально-экономического богатства.

Процесс разрушения основ плановости советской экономики продолжился и в период правления Л.И.Брежнева. При нём, усилиями оставшихся в партийно-советской власти наследников Хрущёва научно-техническая и экономическая политика частично оказалась в руках поклонников рыночной практики англосаксонского Запада. В руководстве учреждений социально-экономических и гуманитарных наук начала складываться практика «отфутболивания» научно обоснованных инициатив сторонников совершенствования методов и практики планирования. Примером тому в научно-технической сфере и практике совершенствования планирования может служить игнорирование предложений академика В.М.Глушкова по созданию Всесоюзной АСУ и сети региональных её ответвлений.

Народное хозяйство и рынок товаров массового потребления всё чаще лихорадило. Советско-партийное руководство так и не сумело провести длительное время планировавшуюся Всесоюзную партийно-хозяйственную конференцию, чтобы обсудить и решить на ней актуальные проблемы в теории и практики перехода народного хозяйства из фазы индустриального научно-технического прогресса в фазу постиндустриальной научно-технической революции.

Попытки прорвать, созданную господствующими в хозяйственной теории и практике либеральными рыночниками-товарни-

ками тотальную блокаду, пока малоуспешны. Особенно прочно блокируются научно обоснованные трактовки ипостаси человека в производственных циклах, а также человека, как субъекта производственных отношений и целевого предмета экономики. (См.: *Староверова И.В.* Ревнитель живой силы России. — М., ИНФРА-М., 2022. С. 168—186; *Абсава Н.Д., Пипия Т.И.* К вопросу осмысления экономической теории одного из аспектов проблемы человека // Политическое просвещение. 2022. №1(126). С. 106—116). Есть опасность, что в демагогической шумихе вокруг сущности мобилизационного развития экономики РФ, в центре которой стоит проблема возвышения человека, как цели этого развития, современные либеральные узурпаторы вновь заблокируют научное осмысление подлинной сущности человека в производственных процессах.

### **Главные гуманитарные аспекты производственных процессов и алгоритма мобилизационного развития**

Предвидя в своё время появление факторов, способствующих утверждению закономерностей посткапиталистического общества, обеспечивающего признание человека как самоцели общественного производства, К.Маркс прозорливо писал: «Человек здесь не воспроизводит себя в какой-либо одной только определённости, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления». (*Маркс К. и Энгельс Ф.* Соч. Т. 46. Ч. I. С. 476).

Иначе говоря, классическую формулу закономерностей капиталистического общества «деньги — товар — деньги», умноженные прибылью, должны заменить закономерности, выраженные формулой «ПС (производительные силы, включающие в себя человеческие компоненты) — труд — человек как цель этого движения». Опираясь уже на практику социалистического строительства, намечая перспективы решения, порожденных советским общественным производством проблем, Сталин в упомянутом последнем гениальном теоретическом труде «Экономические проблемы социализма в СССР» намечил конкретные направления формирования в процессе производства гармонично развитого человека. (См.: *Сталин И.* Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Госполитиздат. 1952; *Сталин И.* Соч. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. С. 153—233). А именно путём органического сочетания качественного возвышения личности в процессе насыщения её менталитета творчеством труда и увеличения простора, необходимого для социально-культурного обогащения, в том числе свободного времени.

Это открывало новые возможности для непосредственного перехода Советской страны к началу практического строительства коммунистических производственных отношений и способа производства, в которых человек последовательно обретал статус не только основного средства производства, но и главной цели каждого производственно-экономического цикла.

К сожалению, эта гениальная идея вождя после его смерти не только не стала объектом теоретического осмысления, но и было хрущёвскими приспешниками предана на четыре десятилетия забвению. Доказательством этому факту служит то, что сам его последний теоретический труд стал замалчиваться, а также то, что вновь он был издан небольшим тиражом по инициативе ныне покойного экс-главреда «Коммуниста» советской поры Р.И. Косолапова только в 1997 году в дополнительном 16-м томе собрания сочинений Сталина.

В своё время, очевидно не знакомые с этим основополагающим для практики совершенствования социализма и построения коммунизма трудом Сталина некоторые советские социологи пытались поправить сугубо экономический крен товарников в подходе к человеческому фактору. Например, явно непродуманно объявив его сугубо социологическим, характеризующим не способ производства, а совокупность социальных отношений эпохи.

К тому же человеческий фактор некоторые социологи отождествляли с личным фактором производства, что низводило человека до статуса рядового элемента его трудовых ресурсов, органически приданных материальным средствам и орудиям и противостоящих вещественным факторам производства. Между тем, в качестве личного фактора производства в конце его цикла человек, в отличие от вещественных факторов последнего, вообще исчезает из него как движущая сила.

В отличие от исторически непреходящей категории «человеческий фактор» в понятии «личный фактор производства» человек характеризуется лишь как субъект определённых способностей, составная частица производительных сил. А в понятии «человеческого фактора» он проявляется в качестве субъекта производственных отношений, что характеризует его роль и место в системе общественного производственного цикла.

В категории «личный фактор» человек выступает средством достижения непосредственной цели производства, то есть его экономической эффективности, тогда как в понятии «человеческий фактор» он выступает их целью. Здесь ему подчинены, как личный фактор, так и экономическая эффективность, в том числе производительность труда. Рост которых обеспечивает обогащенный творческими человеческими моментами производственный цикл. (См.: *Абсава Н.Д., Пигия Т.И.*

Указ. соч.). То есть человек проявляется не только как главная производительная сила, предпосылка и активная сила общественного производства, но и как исходный и конечный пункт всего общественного движения, как его активное начало и действительная цель общественного производства.

Это позволяет в нынешней РФ, при определённых условиях поворота стратегии социально-экономического развития её, использовать некоторые апробированные в довоенную эпоху правления Сталина методы мобилизационного общественно-экономического развития для преодоления хронической социально-экономической стагнации РФ в целях более успешного устранения ущерба воздействия на её экономику и социум санкционной войны.

Вообще-то современный уровень развития производительных сил РФ создал достаточную основу, позволяющую даже в условиях ограниченного созидательного потенциала социально ориентированного государства с рыночным капиталистическим строем соответствовать, в некоторой степени, общественным потребностям более эффективно использования потенциала «человеческого фактора». Но именно в некоторой степени-мере, а не полноценно.

В пространстве этой «некоторой меры» препятствует использованию имеющихся возможностей, прежде всего, недостаток соответствующей политической воли у правящей ныне российской экономикой «элиты», её зашоренность некогда навязанными ей Западом англосаксонскими моделями управления. То есть ущербное воздействие субъективного фактора в виде прозападного круга почему-то терпимых президентом либеральных сопративителей, составляющих преимущественно финансово-экономический блок.

Процессы преобразования производственных отношений и пересмотра господствующей в РФ системы целей общественного производства, даже в свете возможностей использования потенциала мобилизационного общественного развития, нуждаются отнюдь не в привычных сегодня косметических мерах по его стимулированию рыночными методами. И тем более, не в декларациях либералами человеческих прав и демократических свобод или в обоснованиях стимулирования эффективного воздействия его личных факторов, а в крутом политико-социальном и идеологическом повороте страны на пути, ведущие к обновленному социализму. Только такой общественный поворот способен дать простор алгоритму успешной реализации созидательного потенциала методов мобилизационного развития российского социума на основе безграничного использования интеллектуального потенциала, должного стать в его условиях маркером формирования родовой ипостаси человека как цели общественного развития.

Ибо именно интеллектуальный, творческий потенциал, как выражение превращения науки в непосредственную производительную силу, стал ныне неперменным элементом качественных изменений в общественных отношениях. Это отнюдь не адекватно существенным изменениям в производственных отношениях. Изменения, естественно, происходят, однако они далеко не революционные и даже не существенные для природы этих отношений.

Как отмечают истинные марксисты, «постиндустриальное общество», с одной стороны, породило новую социальную страту интеллектуалов, знания которых стали решающей производительной силой, и потому предпочтительным объектом интереса субъектов частной собственности на средства производства. Но, с другой стороны, человек, субъективировав в себе интеллектуальную собственность, по-прежнему остаётся объектом эксплуатации субъектами частной собственности.

Вследствие чего возможность воплощения в человеке субъекта и объекта не может быть основой очеловечивания в постиндустриальном обществе производственных отношений. Возможна лишь иллюзия слияния частной собственности и труда, используемая для теоретических попыток искусственного разъединения человека и его сущностных качеств. (См.: там же). Прежде всего, для камуфляжа усиления социально-классовых различий и превратного представления процессов, требующих гуманизации производственных отношений.

В капиталистической РФ реализуемая пока политика, ангажированная интересами страты получателей частной прибыли, препятствует обогащению интеллектуальным потенциалом целеполагания процессов общественного производства человеческими составными. «Капитал», «интеллектуальный капитал» в рамках политики пестуемой или оберегаемой правящей «элиты» трактуются как главные объекты собственности. А в действительности же они находятся под воздействием реальной, проводимой этими «элитами», политики подчинения частному или частно-корпоративному приобретению богатства как цели капиталистической экономики, оберегаемой правящим в РФ режимом. И потому стратифицируются на подвластные этой цели подэлементы категории «рабочей силы». Но не свободные, а повязанные с прочими её подэлементами отношениями неравенства между умственным и физическим трудом. Где на одном полюсе неравенства интеллектуальная аристократия, на другом, выражаясь языком теоретиков экономик-с, средне- и низкоквалифицированное «быдло», резерв кандидатов на страту лишних людей.

Их изменения под влиянием интеллектуализации труда в категории «рабочей силы» не трансформируют носителей их в особый слой капи-

талистических собственников, а превращают их в особую страту, оттеняющую возрастание дистанции в социальном неравенстве носителей разных по качеству форм труда. Оплата труда ректоров ряда университетов или директоров некоторых школ в 100—50 раз превышает оплату рядовых профессоров и учителей. Они функционируют в них всего лишь говорящими и думающими средствами умножения частной или корпоративной собственности.

Современная научно-технические революция, стимулируя превращение обогащаемого наукой интеллекта в главную производительную силу, инициирует требования признания и утверждения человека в качестве самоцели общественного производства. Но происходить это может лишь в соответствии с обновляемыми марксизмом-ленинизмом и сталинской практикой, в ходе перевода общественной экономики с функционирования по капиталистической формуле «деньги — товар — деньги» на возвышающую трудящихся траекторию, начертанную формулой производственного цикла «человек — труд — человек».

И это отнюдь не капиталистическая траектория, ибо капитализм, по справедливому мнению не только коммунистов, исчерпал свой исторический потенциал развития. А в такой ситуации социалистическая модель мобилизационного общественного развития — это наиболее апробированная практикой 30—40-х годов прошлого века направленность эффективной общественной динамики. (См.: *Староверова И.В.* Ревнитель живой силы России. — М.: ИНФРА-М. 2022. С. 168—186). Притом, обеспечивающая человеку обретение его родовой сущности, как цели общественно-экономического движения. Но для использования этой модели необходим коренной политико-социальный и идеологический поворот общественного развития по пути обеспечения подлинной социальной справедливости. То есть по пути социалистического строительства.

**Ж.Т.Тощенко**

## «Старые» и «новые» лики предательства

Я согласен со статьёй В.Кожемяко «Доколе славить предателей?» («Правда», №86 (31435) от 15–16 августа 2023 г.) и с его утверждением, что это явление в настоящее время приобрело особую актуальность и значимость. В чём же суть? Предательство наглядно обнаружило себя и стало реально действующим в современном российском обществе вследствие длительного мировоззренческого размежевания, которое проявило себя сначала в «перестроечные» времена, затем набирало силу в 1990-е годы, а в 2000-е стало уже мощным фактором, который всю обнажил растущее противостояние между народом и незначительными, но крикливыми, оголтелыми и беспардонными персонами и/или группами.

А специфика этого мировоззренческого раскола состоит в том, что он стал олицетворять не только идеологическое противостояние — он перерастает во враждебную деятельность, направленную против своего народа, который, дескать, ошибается, заблуждается, одурманен. При этом препарируют в своих устремлениях русскую и советскую историю, всё то, что составляет духовную и культурную основу российского общества. Цели же и способы их достижения предписываются из «Вашингтонского обкома».

---

ТОЩЕНКО ЖАН ТЕРЕНТЬЕВИЧ — доктор философских наук (1973), профессор (1975), научный руководитель социологического факультета РГГУ, заведующий кафедрой теории и истории социологии РГГУ (до 2022 г.), декан социологического факультета РГГУ (до 2014 г.). Член-корреспондент Российской академии наук с 30 мая 1997 г. по Отделению общественных наук (социология). Главный редактор (1995—2018), председатель редакционного совета (с 2018 г.) журнала «Социологические исследования», главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН. Почётный доктор Института социологии РАН, почётный профессор МГУ и РГГУ, действительный член Академии Социальных Наук Беларуси и Казахстана.

Но прежде чем перейти к анализу современных, обновлённых видов предательства, напомним трактовку его сущности и видов, его общую характеристику, которая сложилась и существовала на предыдущих этапах нашего общества.

### **Предательство в классической упаковке**

В своей монографии «Фантомы российского общества» я описываю несколько видов предательства. Не буду углубляться в далёкую историю, остановлюсь на тех, кто стал предателем в сравнительно недавнюю эпоху истории нашей страны. Причём не буду анализировать их преступные дела — они описаны в соответствующей литературе. Остановлюсь на мотивах, приведших к измене.

Во-первых, среди тех, кто позарился на обещание будущей шикарной жизни, был, например, полковник ГРУ О.Пеньковский. После окончания шпионской миссии в СССР ему были обещаны гражданство и высокая должность в разведывательных структурах на выбор — США или Великобритании с окладом 2000 долларов в месяц и по 1000 долларов за каждый месяц агентурной работы в СССР. Пеньковский даже приманил полковничьи мундиры американской и британской разведок, сфотографировался в них.

На Запад он сумел передать 111 плёнок «Минокс», на которых было снято 5 500 документов общим объёмом в 7 650 страниц. Во время трёх командировок в Лондон и Париж он подготовил отчёты, которые заняли 1 200 страниц машинописного текста. По его наводке, если верить опубликованным на Западе документам, «погорели» 600 советских разведчиков, из них 50 — офицеры ГРУ. В дополнение к этому Пеньковский ещё занимался клеветой, утверждая, что лишь треть из миллиона членов КПСС сохраняют преданность партии и исполняют её директивы.

Подобным путём пошёл О.Гордиевский, полковник Первого главного управления КГБ СССР (внешняя разведка), заочно приговорённый к расстрелу за государственную измену. С 1974 по 1985 год тайно работал на британскую разведку (псевдоним — Ovation). Британский историк спецслужб кембриджский профессор Кристофер Эндрю назвал Гордиевского «самым крупным агентом британской разведки в рядах советских спецслужб после О.Пеньковского». За служение безопасности Соединённого Королевства был награждён орденом Святых Михаила и Георгия, который ему вручила королева Великобритании Елизавета Вторая в июне 2007 года.

Да, подобные случаи происходили среди тех, кто должен был по долгу службы находиться на страже боеспособности и безопасности Родины. В книге В.Павлова, легендарного разведчика, «Тайное проникнове-

ние» (М., 2016) называются 55 случаев предательства только сотрудников советских, а затем российских спецслужб за 50 лет — с 1945-го по 1995-й. Автор раскрывает причины их измены — от желания иметь богатую по высшим стандартам жизнь на Западе до удовлетворения своего желания стать историческими фигурами под флагом борцов против социализма.

Во-вторых, среди предателей было немало тех, кто стал ими по идейным соображениям. Назову две фамилии. Одна из них — это В.Резун (Суворов), бывший сотрудник легальной резидентуры ГРУ СССР в Женеве, в 1978 году бежавший в Великобританию. Там основным его занятием стало клеветническое изложение истории СССР, особенно связанной с Великой Отечественной войной. По его утверждению, основной причиной этой войны стала политика Сталина, якобы направленная на захват европейских государств, распространение «пролетарской революции» и установление социалистического порядка на всей территории Европы. Такой вклад в разжигание «холодной войны» посредством множества клеветнических произведений нельзя недооценить. Это же Резун продолжает и в отношении сегодняшней России. Так, в 2014 году он выступил с однозначной поддержкой Украины по поводу конфликта в Донбассе.

Не меньший вред нанёс своей стране и майор В.Шеймов, измена которого серьёзно ударила по безопасности линий секретных коммуникаций Советского Союза. В книге, изданной после своего бегства через 13 лет — в 1993-м, он объяснил своё предательство идейными соображениями, желанием активно бороться с советским режимом, с «империей зла», пытаясь подвести под свои действия даже некую теоретическую базу.

А в-третьих, среди предателей были и те, кто, как генерал Калугин, полны были чрезвычайно амбициозных, тщеславных целей. Став в 38 лет самым молодым генералом в КГБ, он нацелился на дальнейшую стремительную карьеру. Но результаты работы не только не впечатляли, но и вызвали сомнение в нём, а затем и отставку. В духе «перестроечных» перемен он решил тогда отыгаться на Советской власти. Выступил с разоблачением деятельности КГБ, когда это уже ничем ему не грозило, но давало перспективы взлёта карьеры при новой российской власти. Однако в своих многочисленных выступлениях Калугин практически засветил ряд сотрудников внешней разведки, чем воспользовались соответствующие службы США.

Опасаясь привлечения к ответственности за разглашение служебных тайн, этот предатель в 1995 году эмигрировал в США, где одним из его любимых занятий стало проведение экскурсий по местам, связанным с работой советских разведчиков в Нью-Йорке, Вашингтоне и дру-

гих американских городах. Выступал он также с лекциями, со статьями в прессе и свидетелем на судебных процессах против выявленных и арестованных сотрудников КГБ и российской Службы внешней разведки, которых он выдал. А чтобы оправдать своё предательство, он сочиняет книги, в которых, помимо всего прочего, стремится доказать верность своим заокеанским хозяевам. Названия говорят сами за себя: «Прощай, Лубянка!», «Сжигая мосты», «Первое главное управление. Мои 32 года в разведке и шпионаже против Запада».

И, наконец, среди этой категории предателей стоит отметить такую группу — Ю.Носенко, О.Лялин, О.Кузичкин и др., которые попались на удочку западных спецслужб по причинам пристрастия к алкоголю, использования проституток, торговых махинаций и других компрометирующих поступков, вынужденные затем пойти путём предательства. Можно отметить, что не все они получили достойное вознаграждение за свою измену — некоторые потом судились со своими покровителями за то, что не имеют обещанного при их отречении от СССР / России.

Эти виды измены — шпионаж, как прямой, так и косвенный, в виде «кротов», открытый переход в стан врага — не перестали существовать и в настоящее время. Но приобрели актуальность и значимость также другие виды предательства.

### **Стёртые личины измены**

На мой взгляд, поле предательства за последние десятилетия претерпело серьёзные изменения. Наряду с традиционными проявлениями, о которых рассказано выше, появились новые, и они приобрели значительное губительное воздействие на интересы страны.

Начну с коллаборационистов. Это лица, внешне являясь гражданами России, служат интересам других стран, нанося ущерб, нередко трудно поправимый. Классическим примером такого поведения является деятельность бывшего министра иностранных дел России А.Козырева (1990—1995), которого на Западе прозвали мистер «Да» (в отличие от министра иностранных дел СССР А. Громыко, которого называли мистер «Нет») в связи с тем, что он моментально соглашался на всё, что предлагали ему «коллеги» из США или Великобритании. В результате его деятельности России был нанесён воистину непоправимый ущерб.

Так, в декабре 1991 года он участвовал в подготовке Беловежского соглашения о прекращении существования СССР, одобрил расстрел Ельциным парламента (Верховного Совета РСФСР). Предательство этого внешнеполитического рупора ельцинской поры было ярко продемонстрировано на встрече с экс-президентом США Никсоном. На вопрос Никсона, каковы интересы новой России, Козырев цинично заявил: «Одна из проблем Советского Союза состояла в том, что мы

слишком как бы заклинились на национальных интересах. А теперь мы больше думаем об общечеловеческих ценностях. Но если у вас есть какие-то идеи и вы можете нам подсказать, как определить наши национальные интересы, то я буду вам очень благодарен».

Этим суждением был поражён даже такой прожжённый политикан, как Никсон. Даже по его меркам это был запредельный концентрат угодливости и лести. Позднее же Никсон так подытожил оценку позиции российского министра: «Когда я был вице-президентом, а затем президентом, хотел, чтобы все знали, что я „сукин сын“ и во имя американских интересов буду драться изо всех сил. А этот, когда Советский Союз только что распался, когда новую Россию нужно защищать и укреплять, хочет всем показать, какой он замечательный, приятный человек».

Угодливость перед американцами и ориентация на «общечеловеческие ценности» Козырева выразились в том, что при нём был заключён ряд международных соглашений, которые иначе как предательством национальных интересов России назвать нельзя. Иначе говоря, при Козыреве российский МИД фактически стал филиалом госдепартамента США.

И такая угодливость была вознаграждена! Ещё в бытность министром, он устроил жену профессором университета в Вашингтоне. Вы можете себе представить подобную ситуацию? Да и сам лично в полной мере получил благодарность: с 2012 года он живёт в США. Как, кстати, и другой бывший министр — В.Бакатин, который выдал все секреты сети КГБ в американском посольстве и оказал США другие весомые услуги.

Стоит сказать и ещё об одной, тоже в известной мере стёртой, то есть скрытой, форме предательства. Она связана с тем, что многие российские миллиардеры и долларовые миллионеры основное своё богатство спрятали в заграничных банках и/или приобрели за рубежом немало объектов недвижимости. Там же они в своём большинстве обрели место жительства. Там же учатся их дети и внуки. В Россию навещаются, чтобы оформить очередной транш нажитых здесь средств. В связи с этим стоит привести ответ Збигнева Бжезинского на вопрос о российских миллиардерах: «Поскольку 500 миллиардов долларов российской элиты лежат в наших банках, вы ещё разберитесь: это ваша элита или уже наша?». Конечно, эти люди формально числятся россиянами, но являются ли они таковыми на самом деле? И не является ли такое поведение на деле не просто выражением «рыночных отношений», а чем-то всё-таки большим, что прикрывается «свободным течением капиталов»? Не есть ли это прямой ущерб для национальных интересов России?

Такое поведение надо назвать в полном смысле предательским. Ведь не только экономическая, но и политическая «элита» России приобрела гражданство других стран и беспрепятственно отчалила жить за рубежом. Напомню читателям, что многие бывшие российские чинов-

ники, которые ранее управляли Россией, сейчас проживают за границей. Причём проживают они вовсе не в дружественных странах: в Китае, Иране, на Кубе, в Северной Корее, Эритрее. Почему-то не желают там жить. Сетуют на неблагоприятные режимы, идеологию и внутренние установки. Да и с благами там не особо. Оседают в странах Запада.

Как же такое возможно? Подобное явление существует только в некоторых африканских странах, откуда наворовавшие чиновники уезжают в Европу — обменивать похищенное в своей стране на блага западной цивилизации.

Поэтому как назвать тех, которые долгие годы участвовали в определении судеб России или отдельных её сфер, а теперь, обретя другое гражданство, благополучно живут за рубежом? Назову только несколько фамилий.

Отчалил за рубеж бывший премьер-министр России М.Касьянов, который проживает теперь в Латвии. Заместитель премьер-министра А.Дворкович уехал в США. Израиль в качестве места проживания выбрали бывшие заместители главы правительства И.Клебанов, А.Хлопонин и министры Я.Уринсон, М.Акимов. Бывший руководитель Госимущества А.Кох проживает в ФРГ. В.Христенко имеет квартиру в Испании. Бывшая зам. премьер-министра О.Голодец тоже разрывается на две страны, одна из них — та же Испания. За рубежом проживают также бывшие главы администрации президента РФ (В.Волошин, В.Юмашев вместе с дочерью Б.Ельцина Татьяной), бывшие министры и их заместители (А.Козырев, Е.Скрынник, А.Вавилов, И.Чуян, А.Реймер и др.), немало бывших губернаторов и их заместителей, сотни чиновников федерального правительства!

И лишь относительно недавно ситуация вроде бы несколько изменилась. Теперь в странах ЕС и США российских политиков и олигархов в публичной риторике называют вражескими. Но глупо ожидать, что все высшие чиновники резко перестроились и в самом деле стали патриотами своей страны.

В результате по существу (за исключением риторики) ничего не изменилось. Всё те же дорогие атрибуты власти и жизнь в удобном аквариуме. Не все из них попали под санкции, и наверняка есть такие деятели, которые надеются переместиться туда, где через подставных лиц оформлены недвижимость, счета, где они могли бы вести давно привычный образ жизни.

И в связи с этим возникает вопрос: а не является ли это тоже формой предательства, хотя и стёртой, скрытой, «затонированной»?

Наконец, есть ещё одна группа предателей — это идеологизированные власовцы. Назову Илью Пономарёва и подобных ему, которые открыто объявили себя защитниками Украины в происходящем военном

конфликте. Более того, они пытаются организовать различные «комитеты» и даже будущее правительство России. И находят определённую, в том числе и финансовую, зарубежную поддержку, так как их деятельность полностью совпадает с интересами прямых и косвенных врагов нашей страны. Поэтому не стоит удивляться, откуда возникают деньги для их дорогостоящих мероприятий.

Прискорбно, однако ряд представителей художественной интеллигенции выбрали путь предательства. Они выразили не просто несогласие с действиями России по поводу СВО, но и активно выступили как со словесными заявлениями (М.Галкин), так и оказанием финансовой помощи Украине (А.Моргенштерн, Ч.Хаматова). А некоторые идеологизированные власовцы пошли ещё дальше, решив проявить себя не только посредством словесной брани, но и на поле боя, в рядах ВСУ Украины. Среди них был и известный киноактёр А.Павленко, который проявил себя в боях против «заключённых москалей», но в ноябре 2023 года был ликвидирован в ходе операций Российской армии.

### **Сверхпредательство — феномен Горбачёва и Ельцина**

В конце XX века произошёл исключительнейший по своим масштабам и последствиям вид предательства. Это не частный случай, когда врагу либо передают отдельные сведения по той или иной засекреченной сфере жизни страны, либо осуществляют диверсии. Тут предают всё государство, всю страну, весь народ, повергая их в пучину бед и несчастий, принеся множество страданий, поражающих своим размахом и цинизмом.

Трагизм ликвидации великой Советской страны воспринимается ещё острее и больнее, когда осознаёшь, что во главе того исторически преступного действия были по основным параметрам ничтожные персоны, но сыгравшие огромную негативную роль в силу своего политического положения, будучи главами государства. Разумеется, преуспели они в своём злодеянии при мощнейшей поддержке всех наших зарубежных врагов. Как Горбачёв, так и Ельцин полностью предали дело, которому служили, поднявшись до высоких партийных и государственных постов.

Если говорить о Горбачёве, то он не зря был назван нами историческим ничтожеством. К нему в полной мере относится поговорка: «Он знал, что говорить, но не знал, что делать». В результате суматошных, разрозненных, непродуманных мер он довёл до полной дезорганизации экономические отношения в стране, разрушил социальные гарантии, благосостояние людей и их веру в способность решать существующие в стране проблемы. И в то же время — постоянная сдача позиций на международной арене: под выдуманными, но блестящими мишурой словами: «новое мышление», «процесс пошёл», «общеевропейский дом» и т. п.

Так произошла сдача стратегических позиций — ликвидация ракет средней дальности, которые в СССР взорвали, а американцы свои отвезли на склад; роспуск Варшавского Договора под словесные обещания, что такое же будет сделано с НАТО; поспешный авральный вывод войск с территории Германии под такие же обещания, что Германия не будет членом НАТО. А как расценить тот факт, что не было принято никаких мер по отмене решения Ельцина, добившегося провозглашения суверенитета (?) России в 1990 году, над чем потешались даже противники России по причине явной абсурдности. Ведь это была прямая конфронтация с Конституцией СССР, грубейшее и даже преступное её нарушение! А его поведение в ситуации с ГКЧП? Запрет КПСС? Поведение во время заседания в Беловежской пуще?

Иначе говоря, шла постоянная сдача стратегических позиций государства как во внешней, так и во внутренней политике. И показательно, как нашёл Горбачёв причину своего провала в качестве руководителя государства. Он ни разу не сослался на результаты референдума марта 1991 года (за полгода до ГКЧП), когда 76,5 процента наших соотечественников поддержали курс на сохранение и обновление Советского Союза. Но «пятнистый» нашёл слова, чтоб обвинить советских людей, будто они не доросли до понимания величия его идей и проявили пассивность, незаинтересованность в осуществляемом им политическом курсе. Каким цинизмом нужно обладать, чтобы клеветать на свой народ, предать его и обелить себя!

Чтобы поставить точку в оценке Горбачёва как предавшего всё и вся в Советской стране, можно привести строки из секретного документа под номером 50USC4039 от 29 апреля 1991 года, подготовленного ЦРУ для президента США Буша-старшего: «Эра Горбачёва практически закончилась. Даже если через год он останется в своём кремлёвском кабинете, реальной властью обладать не будет... В ближайшее время не только произойдёт смена власти, но и быстрая ликвидация существующей политической системы».

И вот результат — главным итогом «перестройки» стало разрушение великой державы — Советского Союза. А ведь объективных предпосылок для этого не было! Критика многих советских людей была направлена не против социализма, а против политики «перестройки».

В связи с этим уместно привести ответ президента Академии общественных наук Китая на вопрос: «Можно ли одним словом обозначить причину краха СССР?». Последовал ответ: «Горбачёв».

Но если Горбачёв привёл страну к развалу, то Ельцин окончательно его осуществил. Кто бы и как бы ни пытался оправдать его намерения, факт остаётся фактом: результат его усилий оказался в интересах только исконных врагов России! Недаром же первым, кому прямо из Бело-

вежской пуши Ельцин сразу поспешил доложить, что Советского Союза больше нет, стал президент США.

Более того, ЕБН открыто перешёл на сторону тех, для кого наша Родина была «империей зла». Чего, например, стоит его речь перед конгрессом США в 1992 году! Её фрагмент хочется привести дословно: «Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сел повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть! [Бурные аплодисменты, подсакивание конгрессменов, овация.] ...Россия окончательно сделала выбор в пользу цивилизации, здравого смысла, общечеловеческого опыта. Убеждён, что наш народ обязательно осилит этот нелёгкий путь. Нет в мире народа, которому был бы вреден воздух свободы. И это правило не имеет исключений».

После речи Ельцин учтиво держит правую ладонь у места, где, как он считает, расположено сердце. Конгрессмены театрально подходят ближе к трибуне, стоят и аплодируют. Ельцин в умилении кивает головой: отстрелялся. Аплодисменты не утихают. Ельцин вскидывает кулак вверх — и вот результат: «Всё просаран!».

Затем последовал расстрел Верховного Совета, который, кстати, его избрал своим Председателем в 1990 году. Подчеркнём, что это был поразительный по варварству случай — впервые за последние 400 лет новейшей истории руководитель страны так расправился со своим парламентом!

Предательство национальных интересов продолжилось в виде приватизации, залоговых аукционов, дефолта и других губительных акций, которые привели теперь почти к развалу уже Россию. Экономика скапывалась вниз, практически рухнула. Так, ВВП к 1998 году составлял лишь 43 процента от того уровня, который имела Советская Россия в 1990 году. Это был удар, который по своей гибельности превосходил потери страны в Великой Отечественной войне — они тогда составили 24 процента. Можно эти показатели сравнить и с потерями США в период Великого экономического кризиса в 1929—1933 годах, когда ВВП страны снизился на 30 процентов.

Таким образом, политика Горбачёва и Ельцина, хотя они действовали по-разному, привела к тому, что перестала существовать великая страна. И как квалифицировать их действия? Только одним выражением — предательство.

На территории бывшей страны возникли вооружённые конфликты (Приднестровье, Чечня, Нагорный Карабах, войны в Абхазии и Южной Осетии, перестрелки на границе между Киргизией и Таджикистаном

и т. д.). Именно следствием соглашения в Беловежской пуще можно объяснить и конфликт с Украиной.

\* \* \*

Данный обзор различных видов предательства позволяет сделать вывод, что действия, всё поведение предателей привели к трагическим последствиям, искорёжили судьбы миллионов людей. Как пишет З.Прилепин, «в России создали либерально-буржуазное общество потребления и культа Запада, в котором антисоветизм был почти религией, а западничество аксиомой... Давайте с одного раза угадаем, у кого больше медалей — у меня или у Галкина? Это „их” государство. Мы „у них” в гостях».

Опасность ситуации в настоящее время состоит в том, что предательство серьёзно видоизменилось, приобрело новый облик, более изощрённые формы. Это особенно проявилось за последние десять лет — после возвращения Крыма в Россию, а теперь и начала СВО. Именно хитро закамуфлированные виды предательства становятся не менее, а даже более опасными, чем прямая измена. Ибо они оперируют демагогией, вплоть до одновременного объявления себя патриотами России.

*Правде, 30–31 января 2024 г.*

**Н.Я.Копьёв**

## **Воздадим должное предателям и разрушителям страны**

*Более чёрного и грязного времени  
в тысячелетней истории России,  
чем в 1991 и 1993 годах, не было.*

**Г.А.Зюганов.**

В борьбе с антисоветизмом и антикоммунизмом, не только в нашей стране, огромное значение имеет разоблачение предательства. Предательство было и остаётся одним из самых отвратительных, подлых явлений не только человеческой личности, но и человеческого общества.

В тысячелетней истории Российского государства было немало трагических моментов, в которых ведущую роль играли взаимная вражда феодальных княжеских владений и соответствующее предательство общенациональных интересов. Россия на долгие годы оказалась под татаро-монгольским игом

Исследуя зарождение, ход течения и последствия Смутного времени начала XVII века, историк Н.М.Карамзин пишет: «Так готовилась Россия к ужаснейшему из явлений в своей истории; готовилась долго... Если, как пишут очевидцы, не было ни правды, ни чести в людях; если долговременный голод не смирил, не исправил их, но ещё умножил пороки между ими: распутство, корыстолюбие, лихоимство, бесчувствие к страданию ближних; если и самое лучшее дворянство и самое духовенство заражалось общею язвою разврата...». (<https://rvb.ru/18vek/karamzin/2hudlit/01text/vol2/04history/74.htm?ysclid=Isro79gqso302998722>).

Читаешь эти строки великого историка, написанные более 200 лет назад, о средневековом царстве феодализма и видишь чёткий слепок с нашего российского современного, построенного усилиями команд

---

КОПЬЁВ НИКОЛАЙ ЯКОВЛЕВИЧ — кандидат философских наук, Заслуженный работник культуры Республики Карелия. На партийно-политической работе с 1965 г.: инструктор, заведующий Домом политического просвещения, завотделом культуры Карельского обкома КПСС. Один из инициаторов создания в декабре 1992 г. Карельской организации КПРФ — Союз коммунистов Карелии. Секретарь Карельского рескома КПРФ в 1996—2002, 2014—2018 гг. (Петрозаводск).

М.С.Горбачёва, Б.Н.Ельцина и их последователей, предавших великую, светозарную Державу мира, добра, справедливости. Язвы феодализма передались капитализму. Корыстолюбие, лихоимство, мздоимство присуще любому эксплуататорскому обществу.

Среди большой массы отщепенцев, перерожденцев, предателей партии и страны, громивших политические, социальные, экономические и идеологические устои Советского Союза, выделяются две фигуры предателей — Горбачёва и Ельцина. Они действовали со своими командами разрушителей страны. Ельцинскую даже называли «бандой». Оба отличались алчностью, бонапартистскими устремлениями к власти, аффектацией себялюбия. Обоих вырастила и привела в кремлёвские властные коридоры каста партийного чиновничества. Оба обрас-тали своими людьми. Оба действовали под руководством людей из государственного департамента и ЦРУ США в своих интересах: один — чтобы удержать власть, другой — вырвать её из рук своего соперника и стать хозяином страны. Выступая тандемом в разрушении СССР, грызлись между собой за власть.

На критике этих двух главных фигур предательства мы и сосредоточимся в данной статье.

### **Что же ты наделала, голова с заплаткою?**

В выдвижении Горбачёва на высший пост руководителя КПСС и страны много случайностей. После окончания в 1955 году юридического факультета МГУ им. Ломоносова он становится заместителем заведомо пропаганды и агитации Ставропольского крайкома ВЛКСМ, через три года уже первым секретарём краевой организации. Он был выдвиженцем первого секретаря Ставропольского обкома КПСС Ф.Д.Кулакова. При этом тот дважды очень резко критиковал своего ученика за формализм в работе, в организации социалистического соревнования среди молодёжи. «В отчётном докладе было сказано, что за два года в важнейшую отрасль сельского хозяйства было направлен 18 тысяч юношей и девушек. Кажется, что сделана большая работа, на самом деле этой работы не видно, так как уволилось за это время с ферм 16 тысяч молодых людей», — говорил Кулаков, отмечая пустозвонство деятельности Горбачёва. Вспоминается, на одной из наших комсомольских конференций в студенческие годы говорили: «Говоришь ты смело и умело, но где же дело?». Видимо, таких вожakov комсомола в стране было немало.

Летом 1962 года бюро крайкома КПСС обратило внимание Горбачёва на безответственность в работе с обращениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР к труженикам сельского хозяйства. Когда Горбачёв возразил против такой оценки, Кулаков предложил комиссию для про-

верки его работы, которая подтвердила вывод бюро крайкома. Получить две большие затрешины за полгода работы — многовато для комсомольского вожака. Однако дальше этого не пошло. Бюро крайкома КПСС в 1970 году утверждает его в 1968 году вторым, а в 1970-м — первым секретарём Ставропольского крайкома КПСС. В 1978 году Горбачёв становится секретарём ЦК КПСС по сельскому хозяйству, сменив на этом посту неожиданно скончавшегося Кулакова. Был выдвинут в Москву по предложению Ю.В. Андропова и М.А. Суслова. А за два месяца до выдвижения его в Москву организовали его «смотрины» Л.И. Брежневу на железнодорожной станции Минеральные Воды, когда генсек направлялся в Баку для участия в торжествах, посвящённых вручению столице Азербайджана Ордена Ленина.

В ЦК КПСС Горбачёв возглавлял разработку и осуществление провалившейся Продовольственной программы СССР. В период его руководства сельским хозяйством в 1978—1985 годы в стране собирались самые низкие урожаи зерна. Горбачёв не внёс ничего нового в аграрную политику КПСС. На заседаниях Политбюро отмалчивался, поддакивал Брежневу, ни с кем не хотел портить отношения, заискивал перед старой гвардией Политбюро — Н.И. Рыжковым, Е.К. Лигачёвым, В.М. Чебриковым, М.С. Соломенцевым, с которыми потом рассорился и разошёлся.

Горбачёв не принимал меры по прекращению антисоветизма. Более того, активно участвовал в его нагнетании вместе с предателем А.Н. Яковлевым, секретарём ЦК по идеологии, подчинял этому гнусному делу всю «перестроечную» работу. Вот один из характерных моментов. Весной 1988 года в газете «Советская Россия» появилась статья преподавательницы одного из ленинградских институтов Нины Андреевой «Не могу поступаться принципами». В ней автор убедительно говорила о том, что перестройка явно склоняется к отходу от принципов социалистического общежития на чуждые нам буржуазные, капиталистические, что может привести к разрушению нашей страны. Современники пишут, что взбешённый Яковлев ворвался в кабинет Горбачёва и потребовал немедленного созыва Политбюро ЦК КПСС для обсуждения данного «возмутительного антиперестроечного документа», его автора и редакции газеты «Советская Россия». Заседание Политбюро ЦК КПСС продолжалось два дня. Статью называли «манифестом антиперестроечных сил, готовых сорвать процессы демократизации страны». Принято решение: руководителям СМИ строго следить и не допускать, чтобы в средствах массовой информации звучало что-либо подобное статье Андреевой, принципиально противоположное линии перестройки. Горбачёв с Яковлевым разделили свои функции. Первый — на весь мир кричал, что в СССР полная «гласность» и «открытость», а Яковлев

еженедельно собирал редакторов крупнейших газет и глав телевизионных каналов и давал наставления, что можно говорить и писать, а что нельзя, как освещать то или иное событие. Об этом вспоминает известный учёный С.Г.Кара-Мурза, который в 1989 году предложил сразу нескольким «демократическим» газетам свою статью с критическим анализом политики перестройки. Во всех изданиях ему сказали, что они печатать статью не будут, и на вопрос: а как же гласность и свобода слова? — заявили — не занимайтесь софистикой!

Сторонники Горбачёва отмечали, что он якобы стал руководителем партии и страны для того, чтобы выполнить миссию «великого реформатора», внести поправки в теорию социализма, якобы деформированную сталинским правлением. Сразу же, в начальный период своей работы он выдвигает проекты: ускорения, борьбы за здоровье людей и здоровый быт, осуществления перестройки с новым мышлением.

Ни одна из данных проблем не была серьёзно обдумана и осуществлена. Писатель Ю.В.Бондарев в июне 1988 года на XIX Всесоюзной партконференции поставил вопрос: «Можно ли сравнить нашу перестройку с самолётом, который подняли в воздух, не зная, есть ли в пункте назначения посадочная площадка?». Экипажу «ускорения» и «перестройки» предоставили самолёт без навигационного оборудования, курса следования и аэродрома посадки. И ждали каких-то результатов. Развернулась антиалкогольная кампания. Результат: к талонам на некоторые продовольственные товары добавились талоны на вино-водочные изделия и длинные очереди, началась вырубка виноградников, широко распространилось самогонование. Появилась частушка:

*По талону — горькое.  
По талону — сладкое.  
Что же ты наделала  
Голова с заплаткою?*

По замыслу Горбачёва и его команды, «перестройка с новым мышлением» должна готовить новый кадровый состав. Прежде всего, руководящих работников для решения стоящих перед страной задач. Появились «прорабы перестройки» — ловкие людишки из творческой сферы, научных учреждений, вузов.

«Прорабы перестройки» — это крайне одиозные личности: Е.Гайдар — редактор и заведующий отделом в журнале «Коммунист», Б.Березовский — сотрудник одного из институтов Академии наук СССР, кандидат экономических наук Г.Явлинский. Вместе с ними: В.Гусинский — картёжный шулер, А.Чубайс — продавец цветов, А.Кудрин — бухгалтер Ленинградского горсовета, комсомольские вожаки М.Ходорковский и С.Кириенко, профессор юридического факультета Ленинградского

университета А.Собчак и его аспирант Д.Медведев, ставшим президентом России вместо Путина в 2008—2012 годы.

В январе 1987 года ЦК КПСС признал необходимым осуществить подбор кадров на основе главных критериев «перестройки». Смена партийно-государственных руководителей проходила под лозунгом борьбы с консерватизмом. На XIX партийной конференции летом 1988 года сразу около 100 членов ЦК КПСС выступили с заявлением о добровольном освобождении их от постов и обязанностей. Процесс этот коснулся и регионов, горкомов, райкомов КПСС.

Горбачёв судорожно осуществлял внешнеполитическую деятельность. За время пребывания у власти он совершил 40 зарубежных визитов, побывал в 26 странах, в том числе четырежды во Франции, трижды в США, дважды в Англии, ФРГ, Италии. Самоуверенный в своей миссии «реформатора», он придавал исключительное внимание личным контактам с правителями США и НАТО, брал на себя решение сложных международных проблем, и всё не в пользу своей стране. 13 марта 1989 Совет национальной безопасности США принял конфиденциальный документ о том, как администрации Д.Буша вести дела с советским генсеком. В нём говорилось, что целью американской политики должно быть не оказание помощи Горбачёву, а взаимодействие с Советским Союзом осуществлять так, чтобы подталкивать его в направлении, желательном для нас. (См.: *Зенькович Н. Самые закрытые люди. Энциклопедия биографий.* — М., 2002. С. 115). Действуя в рамках данной директивы, президент США Джордж Буш в декабре 1989 года во время встречи с Горбачёвым на Мальте уговорил его дать обещание, что он не будет использовать для защиты целостности страны силу, а лишь демократические методы.

«Реформатор» даже не подумал, что данные обещания — это сдача его власти над страной, которая становится таким образом подмандатной территорией, колонией США. Данная сделка была осуществлена в строжайшей тайне от народа, органов власти СССР и являлась одной из стратегических целей «перестройки» и «нового мышления» Горбачёва и Яковлева. О степени деградации этих «реформаторов» свидетельствует также тезис о том, что «перестройка» и «новое мышление» должны способствовать возвращению Советского Союза в строй цивилизованных государств.

Невообразимое, немислимое: великая сверхдержава, страна, открывшая миру новый путь развития, с высокоразвитой промышленностью, сельским хозяйством, наукой, культурой, первой шагнувшая в космос и первой использовавшей атомную энергию в мирных целях, оказалась вдруг нецивилизованной...

Горбачёв — предатель гигантских размеров. США воспользовались его обещаниями, постоянно удерживая от применения силовых мето-

дов, особенно в связи с растущей неустойчивостью в Прибалтике, Грузии, Армении, Азербайджане, Молдавии и других регионах. Видимо, боясь окрика Джорджа Буша-старшего, президент СССР не послал отряд «Альфы» в Беловежскую Пущу, где предатели Ельцин, Кравчук и Шушкевич подписала 8 декабря 1991 года документ о роспуске СССР. Самолёт стоял целый день, но так и не получил приказ на вылет, на арест предателей. В 1990 году на встрече с тем же Бушем он брякнул: «Мы распускаем наш Варшавский договор». Тогдашний госсекретарь США Бейкер вспоминал позднее: «Мы окаменели, не знаем, как реагировать, что он потребует взамен этого? Горбачёв заявил: „Так мы решили, а Вы как хотите“».

Горбачёвым была предана ГДР, её народ и лидеры. Как утверждал В.А.Крючков, председатель КГБ СССР, по линии разведки и контрразведки поступали материалы, что во время переговоров в Рейкьявике и на Мальте в 1989—1990 годах Горбачёв и Шеварднадзе вели речь о продаже ГДР, смене политического строя в СССР, коренном пересмотре взаимоотношений между США, западными странами и СССР. В 1990 году во время встречи на Северном Кавказе Горбачёв сказал канцлеру ФРГ Г.Колью, что ГДР может войти в состав Западной Германии и вопрос этот можно решить. Коль не поверил и попросил переводчика перевести ещё раз сказанное Горбачёвым. Об этом тогда никто не знал. (См.: *Крючков В.А. Десять лет, которые потрясли мир. (1991—2001).* — М., 2022. С. 37—38).

Явная и тайная государственно-политическая деятельность Горбачёва всё более вела к утрате его авторитета в партии и народе. На последнем XXVIII съезде КПСС в июне 1990 года при выборе руководителя партии против его кандидатуры из 4 686 делегатов проголосовало 1 116 человек — рекордное число голосов за всю историю партии. О полном неприятии народом этой ничтожной личности говорят многие факты. В 1996 году он баллотировался на пост президента РФ, но набрал менее одного процента голосов избирателей. 24 августа 1991 года сложил с себя обязанности Генерального секретаря ЦК КПСС и предложил партии распуститься, бросил её под ноги ельцинской камарильи. Ельцин тут же приостановил её деятельность.

Не менее пакостной оказалась фигура Горбачёва и на личностно-бытовом уровне. Став генсеком, он первым делом повысил себе зарплату. Жена стала получать деньги на командировочные расходы из партийной кассы. Прежние руководители страны такого себе не позволяли. 27 декабря 1991 года Горбачёв объявил о прекращении своей деятельности в качестве президента СССР. С января 1992 года он — президент Фонда социально-политических исследователей (Фонд Горбачёва), который создал сам для себя, разумеется, с разрешения Госдепа и

ЦРУ США и согласия Ельцина. 24 декабря 1991 года Горбачёв успел написать указ о передаче в пользование своего фонда целого квартала партийной собственности, балансовая стоимость которой составила 32 млн. советских рублей. На расчётном счёте фонда значилось 4 млн. руб. и 270 тыс. долларов США. (См.: Зенькович Н. Самые закрытые люди. Энциклопедия биографий. — М., 2002. С. 116). Ельцинская власть потом долго искала, куда делись деньги КПСС, но так ничего и не нашла, хотя многие «клады» находились под боком.

Таким образом, «голова с заплаткою» загодя, вместе со своими друзьями из США и Ельциным, определила для себя тёплое местечко. Пересел с высокого партийно-государственного поста на общественно-политический. Средства, украденные у КПСС, были более чем внушительные — годовой бюджет любой области страны, кроме Москвы, Ленинграда. Для того, чтобы хорошо елось и пилось, хотелось и могло, хватало на бриутики Раисе Максимовне, Горбачёв стал активно выступать с лекциями там, где больше платили, хвастался своей демократической деятельностью, взялся за рекламирование итальянской пиццы. Зрелище крайне некрасивое, особенно для имиджа бывшего руководителя великой страны. Однако деньги, как говорят не пахнут, хотя дурно пахнет хапающий их человек.

4 ноября 1991 года В.И.Илюхин возбудил против президента СССР Михаила Горбачёва уголовное дело по статье 64 УК РСФСР (измена Родине) в связи с подписанием им постановлений Госсовета СССР от 6 сентября 1991 года о признании независимости Литвы, Латвии и Эстонии. Но никаких серьёзных последствий для Горбачёва это не имело. Вместе с тем через два дня Илюхин был уволен из прокуратуры СССР. В феврале 1993 года по требованию Всенародного Собрания, созданного коммунистами, был проведён трибунал, который обратился к Верховному суду Российской Федерации с просьбой возбудить уголовное дело в отношении Горбачёва и постановил обратиться в международный комитет по Нобелевским премиям с просьбой о лишении Горбачёва Нобелевской премии мира как совершившего преступление против мира и человечества. Горбачёв обвинялся в умышленном неисполнении Конституции СССР и других законов, преднамеренном нарушении Ялтинских, Потсдамских, Хельсинкских решений, чем создал условия для пересмотра итогов Второй мировой войны. Горбачёв был приговорён народным трибуналом к вечному позору и проклятию. Думается, следовало бы в нынешних условиях повторить подобную акцию.

### **В едином строю: Гитлер, Пиночет, Ельцин**

Будучи современником Ельцина, читая воспоминания о нём и его деяниях, видишь как бы двух людей, одного — вроде бы нормального облика, другого — в виде злобствующего, крайне грубого. Кто он?

Исследователи прихода к власти Ельцина отмечают его деятельный характер — властный, властно-приказной. Умеет найти подход к людям, но многими поступками движет разнузданность, уязвленное самолюбие. Ельцин родился в крестьянской кулацкой семье. Дед его во время коллективизации был раскулачен и выслан из деревни Бутка Свердловской области. Ельцин сам отмечал, что дед был крупным собственником, имел мельницу водяную и ветряную, молотильную машину. У него были постоянные батраки, 12 гектаров земли для посевов, жатка-самовязка, до пяти лошадей и четыре коровы. (См.: *Ельцин Б.Н.* Записки президента. — М., 1994. С. 121). Там же он пишет, что отец вместе с младшим братом Андрианом бежали из деревни из-за раскулачивания на строительство Казанского авиационного завода, где в 1934 году были арестованы и осуждены на три года исправительных трудовых лагерей за систематическую антисоветскую агитацию. Тюремное прошлое своего отца и дяди Ельцин долгое время тщательно скрывал, не упоминал ни в одной анкете, но оно никак существенно не отразилось на его судьбе в советское время.

В 1955 году он окончил строительный факультет Уральского политехнического института. Начинается 13-летняя работа на строительных объектах. В 1957 году уже в качестве начальника строительного управления треста «Южгорстрой» получает 17 выговоров от управляющего трестом, добивающегося увольнения нерадивого работника даже с помощью суда. Однако Ельцина не увольняют, а переводят с повышением в должности. В 1963—1968 годах он главный инженер, начальник домостроительного комбината в Свердловске. Ельцин заручается поддержкой второго секретаря Свердловского обкома КПСС Я.П.Рябова, который выдвигает его в 1968 году на партийную работу — заведующим строительным отделом обкома КПСС, в 1975 году Ельцин становится секретарём обкома.

После утверждения Рябова секретарём ЦК КПСС, в ноябре 1976 года Ельцин избирается первым секретарём Свердловского обкома КПСС. На этот пост Москвой планировался заместитель Рябова, второй секретарь этого обкома Е.А.Коровин, его объективку уже представил Л.И.Брежневу секретарь ЦК КПСС по кадрам И.В.Капитонов. Узнав об этом, Рябов сумел склонить Брежнева в пользу кандидатуры Ельцина, который как раз находился в Москве на курсах переподготовки руководящих партийных кадров и был вызван на смотрины Брежневу, понравился ему. К чести Рябова, он впоследствии с большим сожалением говорил о Ельцине. В качестве первого секретаря он проявил все свои вождистские качества: крутой нрав, спесь, грубость, неуправляемость. Любил лесть и подхалимство. Активно использовал средства массовой информации, телевидение, радио, по 1,5—2 часа длились его переда-

чи, интервью. Мечтал о переводе в Москву, но не ниже секретаря ЦК КПСС или зампреда Совета Министров СССР.

Вторую властную руку на выдвижение Ельцина в высший эшелон партийной власти подал Е.К.Лигачёв, секретарь ЦК КПСС по организационной партийной работе. На этот высокий пост Лигачёв был переведён после успешного исполнения в течении 18 лет обязанностей первого секретаря Томского обкома партии. На кадровика КПСС возлагалась задача замены партийных и государственных кадров, назначенных Брежневым. За 1983—1984 годы было заменено около 70% первых секретарей обкомов, крайкомов КПСС. В поток обновления попал и Ельцин. В качестве соседа по области Лигачёв знал его как хорошего хозяйственника и выдвинул как перспективного для партии работника. Настоял, вопреки имевшимся возражениям, в частности со стороны В.И.Долгих, секретаря ЦК КПСС с 1972 года. Долгих был в командировке в Свердловске, когда у Ельцина после очередной пьянки возник психоэмоциональный стресс. По свидетельству Е.И.Чазова, ему позвонил Долгих и сказал о предполагающемся переводе Ельцина в Москву на руководящую должность, а он как врач должен знать, что данный кандидат очень большой человек и может легко сорваться. Лигачёв сразу поехал в Свердловск с проверкой. После соответствующей встречи друзей-соседей он позвонил Чазову и сказал, что Горбачёв «хочет привлечь новые кадры талантливых организаторов, людей с новыми взглядами», он хочет перевести Ельцина в Москву. Горбачёв и Лигачёв хотели, чтобы Чазов это «учёл».

Вот такая «битва титанов» за своего человечка, который потом разогнал всех, даже тех, кто его выдвигал. Лигачёв признал свои ошибки в избрании Горбачёва, а о Ельцине сказал, что это самая большая его ошибка. Автор афоризма «Борис ты не прав», уговаривал его на съезде изменить свои неверные позиции.

### **«Борец»-скандалист в ЦК КПСС**

Таким образом, инициатива Горбачёва на приход Ельцина в ЦК КПСС победила. 18 апреля 1985 года Ельцин утверждается заведующим строительным отделом, а в июне 1985 года уже секретарём ЦК КПСС. С 22 декабря 1985 года становится первым секретарём Московского горкома КПСС, сменив на этом посту В.В.Гришина, которого Горбачёв считал одним из столпов «застоя» и его главным соперником после смерти К.У.Черненко. В том, что следует подать заявление об уходе на пенсию, Гришину посоветовал Горбачёв за полчаса до очередного заседания Политбюро и тут же отверг просьбу отложить вопрос на полтора месяца, чтобы отчитаться о работе горкома. На смену опытному руководителю столицы (секретарь МГК в 1967—1985 гг.) пришёл мастер жёстких силовых методов руководства.

Новый партийный начальник начал с грубых разборок. Административный нажим, жёсткая требовательность, давиловка с угрозами, перетряхивание кадров вызвало резкую критику не только в партийных организациях Москвы, но и в ЦК КПСС. Тогда Ельцин решил разыграть карту «защитника народа», обойти лидеров «перестройки» «слева», придерживаясь левацких методов борьбы с привилегиями, наведения порядка и дисциплины. «Пошёл в народ», устраивал показушные поездки на трамваях, метро, появлялся на рынках и магазинах, где «охал» и «ахал» от отсутствия товаров, возмущался бешеными ценами на рынках. Московские газеты с его поездками в общественном транспорте, выступления с критикой властей и «перекосов» «перестройки» шли на расхват и зачитывались в других регионах страны.

В ответ на критику ЦК КПСС, горбачёвско-яковлевской команды, Ельцин повёл свою линию, что проявилось при обсуждении в Политбюро ЦК партии предложений к январскому, а затем июньскому 1987 года Пленумов ЦК КПСС. Особой остроты критика горбачёвской стороны достигла на ноябрьском 1987 года Пленуме ЦК КПСС. Ельцин в протестном выступлении потребовал своей отставки из-за несогласия с горбачёвской политикой «перестройки».

На Пленуме своего разбушевавшегося бывшего выдвиженца Лигачёв урезонивал: «Борис, ты не прав!». Горбачёв незамедлительно устроил жёсткую расправу над оппозиционером и через некоторое время, в ноябре того же года «Борис» был освобождён от должности первого секретаря МГК КПСС. После этого «борец за народное счастье» пытался совершить в служебном кабинете акт «самоубийства», нанеся себе пару ударов в живот ножницами для вскрытия служебных пакетов.

Казалось, что политическая и государственная карьера «революционера» закончилась. Однако к этой фигуре давно присматривались специалисты ЦРУ США и других антисоветских антикоммунистических органов за рубежом. Они взяли Ельцина в активную разработку, окружив плотным кольцом демократизаторов России. Эти так называемые демократические центры активно поддерживали линию Горбачёва-Яковлева на перестройку-катастрофу в СССР и «новое мышление», отказавшись от принципов социализма, желая перейти на капиталистический путь развития. Горбачёвские «реформы» привели к разрушительным для страны результатам и падению авторитета официального руководства. Возникла потребность в новом лидере, более народном и радикальном. Спецорганы США и стран НАТО и подсунили обществу и оппозиции нового такого лидера — Ельцина. Вспоминается ответ президента Ф.Д.Рузвельта журналисту одной из латиноамериканских стран, который спрашивал, как может США, демократическая страна, иметь своим союзником преступного руководителя, ведь он — «сукин

сын?». Рузвельт ответил: «Да, Самоса „сукин сын“, но он наш сукин сын».

Судя по последующим событиям, Ельцин стал именно таким «сукиным сыном», американским, натовским. В основе его перехода в оппозицию лежали не общественно-политические взгляды, а неприязнь к Горбачёву и его окружению, уязвлённое самолюбие, почему не он, а его ничтожный соперник руководит партией и страной. До 1989 года его взгляды не были антисоциалистическими. Из партии он вышел на XXVIII съезде КПСС (июль 1990 г.). Демократическая печать взяла его под плотную дружескую опеку. Из-за необузданности природы и нестандартности поведения, пишет Зенкович, он попадал в ситуации, которые для любого политика закончились бы крахом карьеры.

Перепечатка в «Правде» статьи из итальянской газеты «Република» о пьяных похождениях во время поездки в США, показ по Центральному телевидению сюжета о «чтении лекции» в Балтиморе, падении с моста в реку в районе посёлка Успенское осенью 1999 года, дорожно-транспортное происшествие в Москве на пересечении улиц Горького и Большой Грузинской, аварийное приземление самолёта в Испании рождали мифы и лишь повышали интерес к его личности. (См.: *Зенкович Н. Самые закрытые люди... Энциклопедия биографий.* — М., 2002. С. 159).

Враги нашей страны долгие века изучали психологию русского народа. В США и странах НАТО созданы научные учреждения и лаборатории по изучению нравов, души советских людей. И сейчас работают тысячи советологов, кремленологов и т. п. Вывод их таков: психология, загадочная душа российского человека сформировалась под влиянием сказочной борьбы Ильи Муромца и других русских богатырей со злом — чудююдом в виде Змей Горыныча и прочими существами. Русский народ вставал на сторону подобных героев, которые рассматривались им борцами за справедливость. На мнении народном вырастают авторитеты всех вождей и проходимцев-шарлатанов. Об этом хорошо свидетельствует как всемирная, так и российская история. И это использовал Ельцин и его команда. Спецорганы США из ЦРУ и Госдепа взяли курс на его поддержку, видя провал политики Горбачёва и потерю его поддержки. Новый лидер должен был прийти ему на смену путём захвата власти над Российской Федерацией, а затем, совершив выход из СССР, развалить страну. Начинаются сильные националистические брожения. В 1988 году в Прибалтике появляются народные фронты за выход из СССР. Подобные явления происходят во всех республиках, даже в российских автономиях, на фоне этих событий растёт авторитет Ельцина.

Ельцин начал борьбу с окружением Горбачёва в конце 1987 года, а 19 февраля 1990 года в выступлении на Центральном телевидении он заявил, что отмежевывается от политики Горбачёва и требует его от-

ставки. Спустя месяц, выступая в Московском Доме кино, призвал объявить «войну руководству страны, которое ведёт народ в болото». Через три месяца 12 июня 1991 года он избирается президентом тогда ещё РСФСР. И вот тут-то активизируются государственно-политические загогулины кулацкого выродка.

### **Ельцинщина — крайняя форма предательства, разрушения, наглого обмана**

Силами «прорабов перестройки» национальные отношения к началу 90-х годов были испорчены до неузнаваемости. Вместо крепкого единства всех наций и народностей, входивших в сплочённый советский народ, страна предстала пылающими факелами националистических сражений. Прибалтийские народы вспомнили, что когда-то были независимыми, и опять заявили об этом (независимыми они никогда не были, Латвия и Эстония долгое время были под властью немецких псов-рыцарей и Швеции, Литва в унии с Польшей). Между Арменией и Азербайджаном разгорается конфликт из-за Нагорного Карабаха, который тянется с периодическими военными действиями по настоящее время. По Украине пошла молва, «что москаляки зъели наше сало». В ответ в России родилась мысль, а почему мы должны кормить все другие республики? И с этой идеей депутаты российского парламента объявили 12 июня 1991 года «Днём независимости России» (идиотизм!). Позднее переименовали в «День России». 26 мая 1989 года Литва первой из республик СССР приняла Декларацию о государственном суверенитете. Акт о восстановлении независимости Литовской республики был принят 11 марта 1990 года.

Всё это заставило горбачёвское руководство принять меры по разработке и оформлению нового союзного договора в виде чего-то вроде «Союза независимых государств» (СНГ). Как стали шутить, «тех же щей, да пожиже влей». К осени 1991 года большинство союзных республик СССР приняли декларации, законы о суверенитете. Подписание договора о СНГ было назначено на 20 августа 1991 года. После провала ГКЧП Ельцин стал полным хозяином не только в Москве, но и в стране.

Ни о каком договоре о СНГ речь уже не шла. Горбачёв был «хромой уткой» или мокрой общипанной курицей. Ельцин реализовывал свою и американо-натовскую идею разрушения страны. 23 августа 1991 года он подписал указ «О приостановлении деятельности КПСС и КП РСФСР», 6 ноября 1991 года о запрете их деятельности. Встав на антисоветский, антикоммунистический путь, Ельцин нагло врал, возлагая ответственность на КПСС за исторический тупик, в котором страна оказалась. Это якобы результат предательской деятельности КПСС «за разжигание среди народов» социальной, национальной и религиозной

розни, за нарушение прав человека и гражданина и т. п. Таким же подлым лгуном он останется до конца своей бесславной и беспутной деятельности, обещая «родным россиянам», ограбленным в результате его «реформ»: потерпите до весны, потом до осени и т. д.

Значительно ухудшилась ситуация в экономике. Ельцин обещал, что будет лучше, если нет — он ляжет на рельсы. В итоге в 1998 году страна пришла к дефолту, об этом предупреждали многие политики, учёные. 14 августа 1998 года Ельцин выступает на телевидении с пламенной речью-опровержением, что никакого дефолта не будет. Однако уже вечером 15 августа решение о нём принимает Центральный банк и правительство Кириенко-Немцова.

Либерально-ельцинская камарилья начинает строить свой якобы новый порядок в стране по принципу европейских конкистадоров в азиатских, африканских, латиноамериканских странах. В XVI—XVII веках мечом и огнём утверждали они христианство, истребляя местные племена. Тогда была создана колониальная система, колониями стали такие страны древних цивилизаций, как Китай, Индия, Египет... На месте истреблённых конкистадорами коренных народов Америки возникли США, Канада, Мексика, все страны Латинской Америки.

Ельцин взял на вооружение методы создания «своего» российского государства. 8 декабря 1991 года Ельцин вместе с руководителями Украины Л.Кравчуком и Белоруссии С.Шушкевичем подписал документы о роспуске Советского Союза, нарушив почти все статьи Конституции СССР и итоги Всесоюзного и всероссийского референдума о единстве его (за — 76,6%). Горбачёв ответил на это тягчайшее преступление лишь брюзжанием.

Политика и идеология Ельцина не отличались от горбачёвского клана. В основе их деятельности также лежали идеи «перестройки» и «нового мышления», переход нашего общества и страны в строй цивилизованных, то есть капиталистических государств. Вновь использовались лозунги демократии и прав человека. Образцом был фашистский диктатор Испании Ф.Франко, который исповедовал следующий принцип: «своим — всё, остальным — по закону». Кстати, диктатурой Франко и его действиями восхищался русский философ-эмигрант И.А.Ильин, который в 30-е годы приветствовал приход к власти Гитлера.

Ельцин обратился к руководителям и населению регионов: «Берите, суверенитета, сколько сможете проглотить!». И глотали! Кавказ, Поволжье, даже области с преимущественно русским населением. Так, Э.Э.Россель, губернатор Свердловской области, заявил о суверенитете. Родилась Чеченская суверенная республика и, как следствие, чеченские войны в 1994—1996 и 1999—2009 годах. Свобода? Кому? Вора́м, мародёрам, коррупционерам? Под запрет попали прогрессивные

издания, газеты. 23 февраля 1993 года озверелые омовцы дубинками разгоняли участников войны и простых граждан, пришедших на демонстрацию по случаю Дня Советской Армии.

Как пираты на захваченном абордаже корабле олигархическая братия в «лихие 90-е» набросилась на государственную собственность. С помощью «залоговых аукционов» и иных приватизационных уловок им удалось захватить лакомые куски промышленных предприятий, транспорта, связи. Невероятно, но факт: ельцинское государство отдавало их не просто «за так», за копейки, выдавало акционерам беспроцентные займы.

«Реформатор» Чубайс в одном из своих интервью сообщил, что экономика во время «реформ» 1990-х была не главной задачей. По его мнению, главным было уничтожение коммунизма в России. Ельцинские «реформаторы» исходили из того, что каждый проданный завод, фабрика — это гвоздь в гроб коммунизма. Для выращивания класса собственников только за 15 лет, с 1992 по 2007 год, правительство осуществило приватизацию 145 тыс. предприятий, практически бесплатно раздав их своим людям.

Бюджет от этого получил всего 9,7 млрд. долларов. Такую сумму наши туристы оставляют ежегодно на зарубежных курортах. Об этом пишет депутат-единорос Госдумы РФ А.Хинштейн: «В Латинской Америке за 10 лет было приватизировано всего 279 предприятий, выручка составила 90 млрд. долларов». (Хинштейн А. Как убивают Россию. — М., 2008. С. 298). Страна была разворована, в ней выращена властная «элита» — олигархат.

Яркую картину этого погрома показал писатель Ю.Поляков: Постоянно на ТВ показывают правительство «молодых реформаторов, у которых в глазах стоял испуг валютного спекулянта, взятого возле „Метрополя“ за перекупку долларов у интуристов... Постоянно с какими-то вздорными идеями возникали в эфире Лифшиц, Чубайс, Авен, Бурбулис, Шахрай, Немцов, Борис Фёдоров, Гаврила Попов, Починок, Сосковец и Насковец, а также Станкевич, похожий на увеличенного в человеческий рост целлулоидного Кона, друга Барби. Страну растаскивали, как горящий склад дефицитов — жуткий сюжет, напророченный Распутиным в повести „Пожар“... Телевизор без конца показывал мордатого Егора Гайдара. Он, закатывая белёсые поросычи глазки, хрюкал что-то про умный рынок и про удочку, которую реформаторы дадут народу вместо рыбы! На прилавках — шаром покати!». (Поляков Ю. Селфи с музой. Рассказы о писательстве. — М., 2020. С. 237).

К сожалению, писатель не дополняет этот безрадостный сюжет ещё одним обстоятельством — у населения нет денег. Правительство ельциноидов — подобно татарским баскакам или фашистским гауляйте-

рам периода Великой Отечественной войны. Оно ограбило население страны, отобрало накопленные средства — более 400 млрд. рублей (в то время доллар стоил 96 коп.), людям не выплачивали месяцами пенсии и зарплаты или вместо денег «одаривали» продукцией своего производства: кирпичом, плиткой, в Карелии, например, пиломатериалами, деловой древесиной и т. п. А отобранные у населения миллиарды рублей и нынешнее правительство не собирается отдавать, хотя депутаты-коммунисты Госдумы, неоднократно поднимали этот вопрос. У единокороссов один ответ — денег нет!

Ельцина и его наперсников меньше всего интересовала судьба страны и её народа. Характерный пример. Ещё в 2010 году вышла статья, в которой был опубликован фрагмент разговора с Гайдаром во время заседания правительства РФ в феврале 1992 года. Гайдар проинформировали о том, что в Зеленограде медики зафиксировали 36 смертей от голода. Гайдар ответил: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, не способных противостоять этим преобразованиям, — дело естественное. Как говорится, идиотское высказывание, человеконенавистническое, и обжалованию не подлежит.

Такова разрушительная и подлая ельцинщина. Объявив в марте 1991-го войну руководству СССР, Ельцин затащил страну в трясины. Независимые эксперты сообщают, что потери России 1992—1999 годах в 2,5 раза превышают ущерб Советского Союза во время Великой Отечественной войны.

### **Американо-российский сукин сын**

Убедив «дорогих россиян» потерпеть до весны-осени, Ельцин приехал в США в 1992 году и торжественно заявил в американском Конгрессе: «...Коммунистический идол ... рухнул. *И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!*». И под бурю аплодисментов закончил словами российского поэта-эмигранта: «Господи, благослови Америку!». (См. также: *Боголюбов С.А.* КПСС. Хроника суда. — М., 1993. С. 14).

Таким образом российский президент продемонстрировал не только свою угодливость, но и вассальную зависимость от «вашингтонского обкома» обеих партий — «слонов» и «ослов». Такую зависимость он проявлял в решении всех социально-экономических и политических проблем России.

Вместе с Гайдаром подписал соглашение с МВФ о том, что Россия в демократических преобразованиях будет следовать не законам страны, её Конституции, а предписаниям МВФ. Колонизация России началась с приезда тысяч советников США и МВФ, в том числе кадровых разведчиков ЦРУ. По планам этих советников, Россия должна была превратиться

в страну, о которую США будут вытирать ноги. По свидетельству бывшего зампреда правительства РФ М.Полторанина, все законы и указы, которые готовились для Горбачёва, Ельцина с Гайдаром, написаны в США. Тексты привозили в Россию на английском языке и срочно переводили на русский. Заседания правительства проводились ночью, ко времени перевода документов. (См. также: *Прокопенко И.* Тайная сила денег. — М., 2017. С. 276). Так, по законам колониальных стран, в «лихие 90-е» жила Россия. Ельцин стал «нашим» у американских президентов, от них получал указания, согласовывал решения кадровых вопросов.

Измученная горбачёвской «перестройкой» и более чем полутора годами ельцинско-гайдаровской «шоковой терапии» Россия в начале 1993 года уже не верила призывам Ельцина. Массовые демонстрации протеста с лозунгами «банду Ельцина под суд» сотрясали страну. Ельцинская камарилья потеряла контроль над большинством народных депутатов РФ.

В апреле 1993 года Ельцин и американские советники подготовили проект, названный «опусом» — особый порядок управления страной. Однако проект не поддержали силовые структуры — министерства обороны и внутренних дел. Ельцин отложил его осуществление на осень 1993 года с приказом: «Август предстартовый. Артподготовка». «Сентябрь — политическое наступление».

«Чёрный сентябрь» и расстрельный октябрь 1993 года наступили с 21 сентября, когда были оглашены обращения Ельцина к гражданам России и указ № 1 400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». А спустя час, Президиум Верховного Совета Российской Федерации принял постановление «О немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина». Вечером 21 сентября Конституционный суд РФ на своём заседании признал указ Ельцина не соответствующим Конституции страны и в соответствии со статьёй 121.б полномочия президента РФ прекращаются немедленно. 22 сентября данное решение Конституционного суда РФ было оглашено председателем Конституционного суда РФ на сессии Верховного Совета РФ. Было принято решение о прекращении полномочий президента Ельцина, утверждён вице-президент А.В.Руцкой, который сразу был приведён к присяге. Ельцин оказался нелегитимным, как Лжедмитрий в Смутное время при Борисе Годунове в начале XVII века. О том, что в России вместо Ельцина другой президент, граждане толком не узнали: законный парламент был отключён от телевидения и радио, телефонной связи и электроэнергии, а затем Ю.Лужков отключил здание от тепла, воды и канализации.

В большой, прекрасно аргументированной статье «Вопросы без ответов» (Правда, 3—4 октября 2023 г.) секретарь ЦК КПРФ, доктор исто-

рических наук С.П.Обухов разъясняет причины трагических событий сентября-октября 1993 года. Автор пишет: «До сих пор нет оценки заявлениям тогдашнего заместителя командующего ВДВ генерал-лейтенанта Сорокина, который утверждал, что на его глазах стреляли с крыши американского посольства, с ближних крыш домов, стреляли по солдатам, по десантникам — для того чтобы, мягко говоря, возбудить ненависть к защитникам Верховного Совета. А также не оценено заявление народного депутата Ионы Андропова, который провёл накануне расстрела Дома Советов две встречи с представителями посольства США, пытаясь убедить их повлиять на Ельцина и отменить штурм парламента. В ходе переговоров депутатам было заявлено, что американская сторона рассматривает силовое решение как дело решённое. Позже в ходе штурма депутат Андронов узнаёт среди бойцов „Альфы“ одного из сотрудников посольства США, переодетого в форму „Альфы“». (Там же). О жёстком силовом решении противостояния было обговорено Ельциным и Клинтоном перед началом этой кровавой спецоперации. Обухов приводит фрагмент разговора между ними 21 сентября 1993 года (публикация из архива):

«Ельцин: Билл, Верховный Совет полностью вышел из-под контроля. Он больше не поддерживает реформы. И вообще они там стали коммунистами. Я решил его разогнать.

Клинтон: Армия и спецслужбы на твоей стороне?

Ельцин: Да.

Клинтон: Хорошо. На неделе сенат выделит Вам ещё 2,5 млрд. долларов».

Президент США не только одобряет действия Ельцина, но и выделяет на эти цели большую сумму средств. Это очень выгодно США, ибо сажает ельцинскую Россию на иглу американского глобализма.

Между тем мирное разрешение конфликта между двумя ветвями власти было возможно. 24 сентября 1993 года X съезд народных депутатов РФ на своём заседании принял постановление в ответ на обращение руководителей субъектов РФ (в большинстве своём они встали на сторону съезда, осудив президентский указ № 1 400) и председателя Конституционного суда РФ, выдвинувшего идею «нулевого варианта» для обеих ветвей власти — одновременные выборы как парламента, так и президента страны. Съезд также принял постановление «О досрочных выборах народных депутатов Российской Федерации и Президента Российской Федерации». Им определялось, что они будут одновременными и пройдут не позднее марта 1994 года. Со своей стороны, Ельцин резко выступил против «нулевого варианта», назначил выборы в Государственную думу на 11—12 декабря.

Десять дней ушли на переговоры и уговоры Ельцина и его команды

на принятие «нулевого варианта». Утром 3 октября Ельцин дал согласие на обсуждение варианта об одновременных досрочных выборах депутатов и президента. Об этом в 16 часов этого дня было сообщено по радио. А далее всё по плану американских спецопераций типа «цветных революций», майданов. Ельцин ввёл чрезвычайное положение 3 октября в 18 часов и назначил расстрел парламента на 4 октября 1993 года.

Демонстрация сторонников парламента 3 октября смогла прорвать многочисленное оцепление на Садовом кольце, затем манифестанты прорвались к блокированному «Белому Дому». Здесь сторонники Советской власти были обстреляны с крыш тех домов, о которых рассказал генерал Сорокин. В ответ часть митингующих пошла от «Белого Дома» на штурм бывшей высотки СЭВ и гостиницы «Мир», после этого другая часть их двинулась к телецентру «Останкино» просить эфир, около него уже собралось 10 тыс. митингующих (по данным МВД). Телецентр охраняли порядка 900 военнослужащих, большая часть которых спецназовцы. Неизвестно: почему в помещении телецентра раздался взрыв, погиб один из охранников. Был дан приказ стрелять по митингующим, в том числе из бэтэров. Погибли люди. Основная масса погибших — около 30 человек — пенсионеры и несовершеннолетние.

После вооружённого подавления сопротивления парламента и его сторонников из танковых пушек Ельцин осуществил роспуск Советов всех уровней и отчитался перед «вашигтонским обкомом», заявив, что, наконец-то, коммунистическая гидра раздавлена бесповоротно и навсегда. А нищий народ снова и снова выходит на улицы и требует не только выплат зарплат и пенсий, но и отдать «ельцинскую банду — под суд». В 1994 году начинается война с Чечней.

В 1996 году Ельцин снова идёт на выборы президента России, имея рейтинг в 3%, проигрывая в первом туре Г.А.Зюганову. Но во втором туре выборов, благодаря массовым припискам голосов, особенно в автономиях Кавказа, Поволжья, некоторых крупных городах России и другим манипуляциям, Ельцина объявляют победителем. Однако спившийся, больной, он уже не мог управлять страной, оно было доверено «Семибанкиршине» — группе банкирских домов Березовского, Гусинского, Смоленского, Авена, Фридмана и других олигархов.

Говоря о психологическом портрете Ельцина, мы не должны забывать, что он из семьи кулаков, отсюда врождённый, присущий ему цинизм, агрессивность и жестокость, хамское отношение к людям, крайнее самолюбие и властолюбие. Отсутствуют добросердечие, стыд, совесть. Уже в бытность первым секретарём Свердловского обкома КПСС отличался крутым нравом, грубостью. Особенно ярко эти черты проявились в краткий период руководства Московским городским комитетом партии, когда против него взбунтовалась практически вся пар-

организация. А когда стал президентом России — удержу не было, да никто и не смел делать замечания.

Ельцин пользовался дикими методами. Возобладал силовым вариантом разгрома парламента страны, расстрел его сторонников. Ельцин всё более превращался в декоративную фигуру, а находящаяся у власти кремлёвская камарилья, насквозь коррумпированная и продажная, а также её кукловоды на Западе, продолжали разрушение России. Августовский кризис 1998 года, осуществлённый Кириенко и Немцовым с командой, привёл страну к банкротству. Жизнь народа стала ещё трудней и безнадежней, цены подскочили в 3—4 раза при тех же нищенских пенсиях, зарплатах рабочих и бюджетников. Наступает пора расплаты режима за содеянное против народа и страны.

13—15 мая 1999 года в Государственной думе проводилась процедура отрешения президента Ельцина от власти. Да, формально юридическое решение об отрешении от власти не было принято, не набрав необходимого числа голосов из-за двурушничества ЛДПР и «Яблока», подкупа части депутатов. Этим активно занимались «семья», «Семибанкирщина» во главе с Березовским, руководители фракций ЛДПР и «Яблока» Жириновский и Явлинский, запретившие членам своих фракций участвовать в голосовании. Но всё же большинство депутатов Госдумы по всем пунктам обвинения проголосовало за отрешение Ельцина от власти. Из 300 необходимых голосов не хватило лишь семнадцати. Сам Ельцин, его «семья», главные олигархические кланы стали искать ему замену.

31 декабря 1999 года тяжело больной хроническим алкоголизмом и недееспособный президент России вынужден был объявить о своей досрочной отставке.

Ельцинщина — скверная болезнь власти и государственно-политического управления. Убеждён, что преступления Ельцина не имеют сроков давности. Ельцинщина как идеология и практика государственного управления либерально-фашистского толка должна предстать перед всенародным трибуналом с предъявлением обвинений в разрушении страны, значительном ослаблении её обороноспособности и безопасности, геноциде русского и других народов России, расстреле парламента, разжигании межнациональных конфликтов и войн — преступлениях против человечности. Решения трибунала должны быть приняты и подтверждены на самом высоком государственном уровне. Пока мы не сделаем этого — не сможем выйти из глубочайшего кризиса, который сотрясает страну на протяжении десятилетий.

\* \* \*

Пришло время завершать статью, ставить завершающую точку, хотя тема предательства и измены значительно шире. Разумеется, дело не

сводится к омерзительному поведению Горбачёва и Ельцина. Вокруг них была довольно большая свита. Эта свита во многом сохранилась, и её представители до сих пор находятся в органах власти, через государственные и общественные структуры влияют на жизнь страны.

Много лет Россия не поднимается с социально-экономического дна. Более того, ныне положение усложняется из-за войны с Украиной, обернувшейся специальной военной операцией против киевского режима, которая, свою очередь, превращается в затяжную войну с США и НАТО, их сателлитами. Нам нужна победа в этой войне, и мы вправе её ожидать, постараемся сделать всё необходимое, чтобы она пришла быстрее.

Страна не едина в решении кардинальных вопросов своего развития. Единства народа нет и не будет при такой социально-экономической политике, ибо она узко классовая, капиталистическая. Отсюда и «раздвоенность власти», о которой постоянно говорит Г.А.Зюганов.

Мечта о социальной справедливости, социализме не погибла, она коренится в сердцах миллионов. Перед Россией вновь встаёт вопрос перехода на новый путь политического и экономического развития. Стране нужна новая экономическая политика и обновлённый НЭП, новый поворот с левым правительством. Необходимо принятие стратегии опережающего развития на принципах сталинских пятилеток. Нужен переход к суверенной денежно-кредитной политике. Нельзя победить врага в СВО на Украине, оставаясь данником международных организаций США и НАТО — МВФ, МБРР, ВТО и др. Нужна глубокая и полная деолигархизация России, национализация важнейших отраслей хозяйства.

Надеюсь, мне удастся вернуться ко всем этим вопросам и назвать вещи своими именами.

**И.Н.Макаров**

## Пять уроков Мао Цзэдуна

Исполнилось 130 лет со дня рождения Мао Цзэдуна. Несмотря на общеизвестную китайскую формулу: «семьдесят процентов побед и тридцать процентов ошибок», зарубежная левая мысль так и не выработала пока объективного, взвешенного взгляда на его роль и место в истории мирового коммунистического движения. И поныне преобладают крайности: от примитивной апологетики до огульного отрицания.

Не лучше обстоят дела и у нас. Срабатывает, видимо, инерция прежних лет: язвительная полемика КПСС и КПК первой половины 1960-х годов, как и последующие драматичные события, не прошла даром. Хотя сами китайские товарищи теперь считают, что это был спор, где обеими сторонами было сказано много пустых слов. Сложился явный парадокс: неоспоримые успехи КНР, достигнутые за последнюю четверть века, признаются всеми, анализировать и учиться на их примере просто необходимо, но пытаться хоть как-то понять тридцатилетний период, связанный с именем её основоположника, — дело неблагодарное.

Растущий интерес к личности Мао, вызванный мировым лидерством созданного им государства, проявляется сегодня, к сожалению, не столько во вдумчивом изучении его произведений и уникального политического опыта, сколько в тиражировании изображений «Великого кормчего» на разнообразной сувенирной продукции. Всё богатство его теоретической мысли сведено к двум-трём заезженным цитатам из маленькой красной книжечки вроде: «Винтовка рождает власть».

В дни, когда это имя вновь и вновь произносится на сотнях языков планеты, возникает потребность взять у него несколько уроков, имеющих, на наш взгляд, непреходящее значение.

### Опираться на класс

В 1960—1970-е годы не слишком разумные критики часто пытались навесить Мао Цзэдуна ярлык законченного догматика и доктринёра.

---

МАКАРОВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ, член ЦК КПРФ, заместитель Председателя Центрального Совета СКП—КПСС.

Однако вся его жизнь, его борьба служат наглядным опровержением подобных нелепиц. Суть прожитого ёмко выражена им собственной стихотворной строфой:

*Чингисхан в своё время был взласкан судьбой.  
Что умел он? Орлов настигать стрелой.  
Всё прошло.  
Чтоб узнать настоящих людей,  
Заглянуть надо в нынешний день!*

Мао умел зорко вглядываться не только в нынешний день, но и в отдалённое будущее. Он обладал непревзойдённым искусством выделить из всех общественных сил главную и смело, невзирая ни на какие догмы и «священные» предначертания, опереться на неё в решении ключевых задач современности. Пожалуй прежде всего этим он и отличался от других вождей нарождавшегося китайского марксизма.

В своё время Ли Дачжао, которого по праву можно назвать родоначальником Компартии Китая, рассуждая о существенных различиях мировых цивилизаций, писал: «В повседневной жизни человека Востока покой является правилом, а движение исключением; в повседневной жизни человека Запада движение является правилом, а покой — исключением».

В XX веке Мао стал одним из тех, кто беспощадно разрушил тысячелетнюю мифологию о безмолвности и пассивности восточных народов. Не желая встраиваться в «хвост» вечно ждущим, пока организовавшийся, наконец, западный пролетариат сотворит для всего человечества светлое коммунистическое завтра, молодой китайский лидер сделал главную ставку на другой социальный класс. В разработке крестьянского вопроса он проявил себя не только как революционер-практик, но и как талантливый учёный-исследователь. Идя «по стопам» Ф.Энгельса, оставившего основанный на личных наблюдениях блестящий социологический анализ «Положение рабочего класса в Англии», он теоретически обобщил свой опыт изучения сельской глубинки в «Докладе об обследовании крестьянского движения в провинции Хунань» (1927 г.).

Вскоре, прогнозирует Мао, во всех провинциях Китая поднимутся сотни миллионов крестьян. Они будут стремительны и неодолимы, как ураган, и никакой силе их не сдержать. Они разорвут все связывающие их путы и устремятся к освобождению. Именно они вырвут могилу империалистам, милитаристам и чиновникам-казнокрадам. Наконец, *«они проверят все революционные партии и группы, всех революционеров с тем, чтобы либо принять их, либо отвергнуть их».*

К слову, целиком опереться на крестьянство пытался ещё Сунь Ятсен — первый глава республиканского Китая. Сформулировав три руководя-

щих принципа новой государственности: «национализм, народовластие и народное благосостояние», он подчёркивал: «Вопрос о том, способны или не способны мы осуществить принцип народного благосостояния, может быть решён лишь крестьянами». Но основанная им партия Гоминьдан пренебрегла этим заветом, став средоточием военизированной бюрократии и буржуазной националистической интеллигенции.

Совсем иное дело — компартия, которая под напором Мао ещё в конце 1920-х полностью перенесла центр тяжести своей борьбы в деревню и интенсивно накапливала там силы для «окружения» контрреволюционных городов. *«Китайская революция, — отмечал он в работе „О новой демократии“, — есть, по сути дела, революция крестьянская... Политический строй новой демократии есть, по сути дела, предоставление крестьянству власти. Сила крестьянства — это основная сила китайской революции».*

На первый взгляд, Мао предлагал нечто неслыханное и явно противоречащее классической марксистской теории и практике. Однако «истинные последователи» так и не поняли Маркса, для которого ещё в XIX веке было очевидным, что в лице сельской бедноты пролетарская революция «получит тот хор, без которого её соло во всех крестьянских странах превратится в лебединую песню». «Примерные» ученики, вроде К.Каутского, не брали подобные суждения в расчёт, относя их к опискам своего великого наставника. Более того, когда на огромную крестьянскую Россию накатилась первая в XX веке революционная волна, Каутский вообще не советовал восставшим рабочим соваться в деревенские дела: «Революционное городское движение должно оставаться нейтральным в вопросе об отношениях между крестьянином и помещиком».

«Чистенький социализм» каутских, достижимый парламентским трёпом и беспринципным торгом, так и остался мифом. Мао последовал иным примерам: В.И.Ленину и И.В.Сталину. Начав на своём первом съезде в июле 1921 года с двенадцати делегатов, к моменту прихода к власти в 1949-м Китайская компартия насчитывала более 2 млн 700 тыс. членов. При этом почти 90% её актива составляло беднейшее крестьянство.

Кое-кто из «еврокоммунистов» прошлого века, высокомерно именовавших Мао «предводителем тёмной деревенщины», так и остался навсегда на обочине реальной истории. Не их ли «зады» повторяют сейчас некоторые западноевропейские компартии, мощные и влиятельные ещё лет сорок назад? Видимо, в силу былых своих заслуг они вновь норовят поучить жизни почти 100-миллионную КПК, правда, став на заведомо провальный путь крикливого популизма, незаметно для себя превращаются в довольно странные секты. Здесь теперь множество «толков» всех цветов радуги, но уже почти отсутствует тот, ради которого

эти партии замышлялись и создавались, — красный, классово-идеологический. Их сегодняшняя социальная база — это маргинальные слои. Из теоретического «дискурса», со страниц прессы этих «партий» напроць исчезла проблема политической субъектности. Исчезла потому, что никто из них всерьёз не собирается менять социальную реальность в своих странах. Ведь они — её неотъемлемая часть, одна из «подпорок» того мира, который неуклонно сползает к пропасти.

### **Не отрываться от «корней»**

Один из краеугольных вопросов, поставленных Мао Цзэдуном ещё в 1930-е годы, звучал так: *«Может ли коммунист, как интернационалист, быть одновременно и патриотом?»*. Ответ на него, для многих тогда ещё неочевидный, у вожака китайской революции был однозначным: *«Мы считаем, что не только может, но и должен»*.

Интернациональный масштаб личности, огромное влияние на ход мировых событий не отрицает, а подчёркивает глубочайшие национальные корни Мао. В этом он — прямая противоположность другому знаменитому китайцу XX столетия — Чан Кайши, великоханьскому шовинисту на словах и американскому прихвостню на деле. Как писалось тогда в документах КПК, «чанкайшизм был создан в Китае компрадорами крупных иностранных фирм и крупными феодалами-крепостниками на костях миллионов жертв революционного народа».

На излёте 1940-х Мао и Чан стали символами векового противостояния подлинно народного патриотизма и вскормленного заокеанскими дельцами псевдонационализма. Уже после разгрома милитаристской Японии на поддержание военной диктатуры Чан Кайши в Китае (по существу — на продолжение братоубийственной бойни) правительством США была потрачена астрономическая по тем временам сумма в 4 млрд. долларов, оснащено и обучено 67 «гоминьдановских» дивизий общей численностью 770 тыс. человек. Вашингтонские спонсоры чанкайшистской клики, как и теперь на Украине, рассчитывали воевать «до последнего китайца». Агентство Ассошиэйтед Пресс в начале 1946 года сообщало: «Американская армия обнаружила, что в этой стране с большой рождаемостью человеческая жизнь стоит очень дёшево... В Тяньцзине за убийство американским солдатом китайца была установлена «компенсация» в 100 тысяч юаней, а за убийство осла — 135 тысяч юаней». Взамен марионеточный режим с тупой покорностью признал «исключительный суверенитет» хозяина в отношении Поднебесной.

*«Империалистическая агрессия разбила иллюзии китайцев относительно учёбы у Запада, — писал Мао Цзэдун. — Буржуазная цивилизация Запада, буржуазная демократия, проекты создания буржуазной республики — всё это потерпело банкротство в глазах китайского народа».*

«И большая гора состоит из маленьких камушков, и большое дерево растёт из корня», — гласит древнекитайская поговорка. Победа новодемократической революции, явившей зримый пример для всей Юго-Восточной Азии, положила начало великому собиранию социально расколотого и разбросанного по всему миру народа в Едином народно-демократическом фронте. Внутри страны его политика была направлена на консолидацию вокруг идейной платформы КПК, политических партий, профсоюзов, национальных диаспор, религиозных объединений, именитых деятелей национальной науки и культуры.

На международной арене главный принцип деятельности патриотического фронта сводился к тому, что все китайцы, где бы они ни родились и ни проживали, должны считать КНР своей Родиной. И вновь нельзя не вспомнить о советском опыте. В 1961 году исторической сенсацией стало приглашение в Кремль на XXII съезд КПСС В.В.Шульгина, скандально известного депутата царской Думы, а затем — белоэмигранта. Его мысли, высказанные в ту пору в письмах к товарищам по несчастью, были созвучными чаяниям некоторой части оторванных от России русских людей: «То, что делают коммунисты в настоящее время, т. е. во второй половине XX в., не только полезно, но и совершенно необходимо для 220-миллионного народа, который они за собой ведут. Мало того, оно спасительно для всего человечества».

И дело совсем не в политической «глухоте» Советской власти к покинувшему Отечество сыновьям. Подавляющее их большинство стало «внутренними эмигрантами» задолго до Октябрьской революции. Не случайно Ленин рассуждал о двух нациях и культурах в рамках мнимого национального единства. Существовать с основной массой населения сбежавшая «элита» могла только на правах рабовладельцев.

По-иному сложилось в Китае. В первом же созыве высшего законодательного органа — Всекитайского собрания народных представителей — для зарубежных земляков по закону резервировалось 30 мандатов. Вплоть до 1960 года из-за границы в КНР ежегодно репатриировались около 40 тыс. соотечественников. По возвращении они (в большинстве своём — мелкие предприниматели и ремесленники) ощущали себя среди соплеменников своими, как равные среди равных, не теряя при этом контактов с весьма многочисленной роднёй и друзьями, оставшимися за кордоном.

Денежные переводы и пожертвования родственникам, а также прямые капиталовложения зарубежных китайцев в экономику КНР на протяжении нескольких десятилетий оставались важнейшим источником поступлений иностранной валюты. Общий доход государства от использования связей с национальными диаспорами за рубежом к 1978 году составлял около 400 млн. долларов в год. Так шаг за шагом народ, измотанный веками нужды и бесправия, двинулся

к заветной цели — обществу равных возможностей и «средней зажиточности», обществу «китайской мечты».

### **Использовать капитализм**

В 1960 году в Пекине имела место судьбоносная встреча. В многочасовом диалоге сошлись будущие кумиры бунтарской молодёжи планеты — Мао Цзэдун и Эрнесто Че Гевара. Однако речь шла не о разжигании глобального революционного пожара, а о методах перевода национальных экономик на социалистические рельсы. Вот фрагмент состоявшейся беседы:

*«МАО: Вы, в принципе, экспроприировали весь американский капитал.*

*ЧЕ: Не в принципе, а весь. Возможно, какой-то капитал укрылся [от экспроприации]. Но это не значит, что мы не собираемся [экспроприировать его].*

*МАО: Предлагали ли вы компенсацию по случаю экспроприации?*

*ЧЕ: Если [сахарная компания] покупала у нас более трёх миллионов тонн сахара [до экспроприации], [мы] предлагали компенсацию в размере 5–25% [стоимости купленного сахара]. [Людям], не знакомым с ситуацией на Кубе, было бы трудно понять всю иронию такой политики...*

*МАО: Временно терпеть присутствие некоторых империалистических компаний является стратегически приемлемым. У нас тут тоже есть несколько [империалистических монополий].»*

И по сей день чрезвычайно распространена наивная точка зрения, что предпосылки для нынешнего «китайского экономического чуда» возникли ничуть не раньше первой половины 1980-х годов. В реальности же широкое использование капиталистических механизмов в экономике началось задолго до прихода Дэн Сяопина и его команды реформаторов. Ещё на пути к власти КПК чётко обозначила своего классового противника в виде «трёхглавого дракона»: колониальная бюрократия, помещики, компрадорский капитал. Но вместе с тем молодому государству, избравшему социалистический путь развития, как воздух был необходим союз с патриотически настроенной буржуазией.

Китайские коммунисты предметно изучали ленинскую новую экономическую политику и остро дискутировали о границах её применимости. «Леваки», как обычно, толкали к тотальной экспроприации, по сути дела к «военному коммунизму». Но в конкретных условиях полуфеодальной страны он был чреват, по крылатому выражению К.Маркса, «обобществлением нищеты». Горячие головы остудил состоявшийся в марте 1949 года II Пленум ЦК КПК седьмого созыва, указавший, что в течение довольно длительного времени в Китае должны существовать несколько хозяйственных укладов: государственный, кооперативный, индивидуальных хозяйств, частнокапиталистический и, наконец, госу-

дарственно-капиталистический. Эти уклады соответствуют тем социальным силам, от имени которых и будет осуществляться «диктатура народной демократии»: рабочие, крестьяне, городская мелкая буржуазия и национально ориентированный капитал. С той поры на алом полотнище Государственного флага КНР золотом отливают пять звёзд, символизирующих прочный союз Компартии с четырьмя классами китайского общества, объединёнными ёмким понятием «народ».

Подчеркнём: установка об экономической многоукладности не осталась лишь партийной директивой — она была закреплена конституционно. В статье 10 первой Конституции КНР (1954 г.), между прочим, говорилось: «Государство, согласно закону, охраняет право собственности капиталистов на средства производства и другие капиталы». Немного позднее Мао Цзэдун так пояснял суть происходящего: *«Социалистический строй в нашей стране создан лишь недавно, его становление ещё не завершилось, он ещё не вполне окреп. На смешанных государственно-частных предприятиях промышленности и торговли капиталисты всё ещё получают твёрдый процент, иначе говоря, всё ещё имеет место эксплуатация».*

Что же означал на практике загадочный термин «твёрдый процент»? В основу «нэпа по-китайски» была положена удивительная и почти забытая формула Ф.Энгельса: «Произойдёт ли эта экспроприация с выкупом или без него, будет зависеть большей частью не от нас, а от тех обстоятельств, при которых мы придём к власти... Мы вовсе не считаем, что выкуп недопустим ни при каких обстоятельствах; Маркс высказывал мне — и как часто! — своё мнение, что для нас было бы всего дешевле, если бы мы могли откупиться от всей этой банды».

Итак, с начала 1950-х годов в ходе поотраслевой реорганизации китайской промышленности и торговли осуществлялась политика выкупа частных компаний, коих в целом насчитывалось свыше 133 тыс., в государственную собственность. Постепенно преобразуя капиталистические предприятия в смешанные (государственно-частные), правительство годами выплачивало буржуазии дивиденды в установленном «твёрдом проценте». До преобразования доля бывшего полновластного хозяина устанавливалась не более чем в  $\frac{1}{4}$  от всей прибыли предприятия. После реорганизации прежние хозяева уже не могли самостоятельно использовать капитал и лишались возможности извлекать полученную от эксплуатации рабочей силы прибавочную стоимость.

В одном из своих выступлений Мао буквально повторил мысль Энгельса: *«За эти небольшие деньги мы покупаем целый класс, насчитывающий 8 млн. человек, включая его интеллигенцию, демократические партии и группировки. Это класс, который обладает довольно высокими знаниями».* Всего за 1950—1960-е годы китайским капиталистам из государственной казны была выплачена немалая сумма в 1,7 млрд. юа-

ней. Однако главная цель — закладывание основ для будущих «четырёх модернизаций» (в промышленности, сельском хозяйстве, науке и технике, военной сфере) — была достигнута.

Гибкое сочетание социалистического и частнокапиталистического начал в экономике сказалось уже на результатах первой в КНР пятилетки (1953—1957 гг.). Национальный доход страны вырос в 1,53 раза, государственные затраты на социальные и культурные нужды составили 19,3 млрд. юаней, или 14,5% бюджетных расходов, средняя зарплата рабочих и служащих увеличилась на 42,8%, доходы крестьянства — на 27,9%, розничный товарооборот — на 71,3%. Молодёжь стала выбираться из казавшейся непролазной нищеты и безграмотности: численность школьников возросла в 2,5 раза; учащихся техникумов на 122,4%; студентов вузов — более чем вдвое.

«Некоторые люди, — отмечал в то время китайский экономист У Цзян, — не одобряли политику выкупа, проводившуюся партией, и требовали, чтобы государство применило по отношению к национальной буржуазии такие меры, как конфискация и вытеснение. Такая точка зрения отражала непонимание мелкой буржуазией революционной действительности, её стремление к крайностям».

Немало их, не терпящих никакой частной собственности и деловой инициативы, не допускающих никаких компромиссов с капиталом, среди сторонников левых идей и сегодня. В этом — одна из глубинных причин коммунистической многопартийности, в частности и в нашей стране.

### **Сохранять принципиальность**

В конце 1969 года безупречно, казалось бы, отлаженный идеологический механизм Центрального Комитета КПСС дал масштабный сбой. Репутационный ущерб от него многократно усиливали два обстоятельства. В центре внимания левых сил планеты находился предстоявший вековой ленинский юбилей. К тому же самого своего пика достигло непримиримое идейно-политическое противостояние двух крупнейших социалистических государств — СССР и КНР.

И вот в декабрьском номере ведущего пропагандистского журнала «Коммунист» публикуются тезисы ЦК партии «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». В числе прочего на основании неизвестного ранее архивного документа — набросков к докладу на конгрессе Коминтерна — в тезисах было отражено якобы «ленинское учение» о «пяти социальных факторах силы рабочего класса»: «1) число, 2) организованность, 3) место в процессе производства и распределения, 4) активность, 5) образование». Реакция на это теоретическое «открытие» за рубежом не заставила себя долго ждать.

Правившие в своих странах Социалистическая единая партия Герма-

нии и Компартия Китая почти одновременно указали Москве на то, что приписываемое Ленину на самом деле принадлежит австрийскому социал-демократу Отто Бауэру. Этот отпетый враг ленинизма отказывал большевикам в праве на социалистические преобразования как раз из-за того, что пресловутые «социальные факторы» силы в русском пролетариате ещё не созрели. А найденный в партархиве набросок — не более чем памятка, составленная вождём Октября для разоблачения бредней политического противника.

Весьма ироничную статью на сей счёт опубликовало пекинское агентство «Синьхуа», предварив её цитатой Мао Цзэдуна: *«У китайского народа есть поговорка: „Поднявший камень себе же отшибёт ноги“, которая изобличает поступки некоторых глупцов»*. Впрочем, как бы резко ни высказывался Председатель КНР, он неизменно подчёркивал: *«Советский Союз — первое социалистическое государство, а КПСС — партия, созданная Лениным. Хотя сейчас руководство партией и государством в СССР узурпировано ревизионистами, тем не менее, я советую товарищам твёрдо верить в то, что широкие народные массы, широкие массы коммунистов и кадров Советского Союза являются достойными людьми и хотя бы революции, что господство ревизионизма не будет там долговечным»*.

Сложно спорить с тем, что безалаберное отношение к теории явилось одной из причин, ввергнувших руководящую партию (а с ней — и великую страну) в горбачёвскую «катастрофу». От Мао крепко доставалось не только идеологам КПСС. В жёстких идейных баталиях он сходил с такими крупнейшими марксистами второй половины XX века, как Пальмиро Тольятти, Луиджи Лонго, Энвер Ходжа, Иосип Броз Тито. Взять хотя бы два программных положения, принятых X съездом Итальянской компартии в декабре 1962 года: «В Европе необходимо развивать единую инициативу с тем, чтобы заложить основы для европейского экономического сотрудничества даже между государствами с различной социальной структурой». И далее: «Следует требовать развёртывания систематической деятельности, которая привела бы к ликвидации разделения Европы и всего мира на блоки, разбивая те препятствия политического и военного характера, на которых зиждется это разделение, и ... воссоздать, таким образом, единый мировой рынок».

Итак, все мировые беды — от «наличия и противостояния двух крупнейших военных блоков». Ещё лет за двадцать до трепотни о «новом политическом мышлении» руководители одной из старейших и авторитетнейших компартий Европы беззастенчиво протаскивали в обновлённый «коммунистический дискурс» маниловскую идейку о всеобщем «мире мирного сотрудничества». Правда, во имя мира и стабильности на планете из двух противоборствующих сил самораспуститься, по их разумению, должна была только Организация Варшавского Договора. Пройдёт сов-

сем немного времени, и свежеиспечённый генсек ИКП Э.Берлингуэр прямо заявит: мы больше не будем требовать выхода Италии из НАТО, не только чтобы не нарушить международный баланс и не подорвать наметившуюся разрядку, но и для того, чтобы защитить особый, «итальянский путь к социализму» от «чехословацкого сценария» 1968 года.

В историю XX века навечно вписана позорная страница про то, как итальянец Берлингуэр, француз Марше, испанец Каррильо и иже с ними, впавшие в морок «еврокоммунизма», бездарно промотали наследие своих великих предшественников: Грамши, Тореза, Ибаррури. Поборники «антисоветского социализма» так и не поняли, что империализм охраняет коммунистов только тогда, когда он их конвоирует. «Итальянский» (равно как и «французский», «испанский» и т. д.) путь к социализму под натовским конвоем пролегал для этих партий лишь в одном направлении — в социальную резервацию.

ГПК, возглавляемая Мао, уже тогда сурово предупреждала, что вялотекущая идейная эрозия закончится плачевно: *«Подобные идеи по сути дела могут лишь привести к отказу социалистических государств от своей оборонной мощи или ликвидации её, привести к так называемой „мирной эволюции“ или „стихийной эволюции“ социалистического строя в сторону капиталистической либерализации, на что всегда уповали и уповают империалисты»*. Несмотря на совсем свежий «венгерский урок» 1956 года, в те времена мало кто мог представить, сколь пророческими окажутся эти слова.

### **Не «бронзоветь»**

При посещении мемориального комплекса на месте революционной базы Сибайпо, откуда Народно-освободительная армия в 1949 году совершила свой победный бросок на Пекин, внимание автора этих строк привлёк стенд с иероглифами, выполненными рукой Мао. Факсимиле позволяет судить, о чём, в числе прочего, размышляло будущее руководство страны накануне завоевания всей полноты власти: *«Остерегайся зазнайства... Запретить празднование дней рождения руководителей партии. Запретить присвоение их имён городам, улицам и предприятиям. Сохранять стиль, характеризующийся простотой в жизни и самоотверженностью в борьбе, пресекать всякое славословие»*.

Смысление угрозы перерождения правящей партии занимает в идейно-теоретическом наследии Мао Цзэдуна одно из центральных мест. Если в 1950-е годы эта тема звучит у него от случая к случаю, то в 1960-е она становится рефреном почти каждой статьи и публичного выступления. В мае 1963 года председатель партии инициирует обязательное участие функционеров в физическом труде. Спустя месяц на совещании по развитию движения «За четыре чистки» он вновь «прохо-

дится» по кадровым работникам, не только привыкшим *«вкусно есть и прибрать кое-что к рукам»*, но и по тем, которые *«якшаются с дочками помещиков и кулаков»*.

В статье «Против бюрократизма», появившейся в том же году, Мао призывает КПК *«целенаправленно выступить против идеологии и стиля работы, присущих эксплуататорским классам»*. В фокусе его особого внимания — *«тип барского бюрократизма»*, воспроизводящий нравы императорского «Запретного города»: *«Чиновничья спесивость, почитание лишь одного себя, любовь к почётным эскортам, самоизоляция, стремление внушать окружающим трепет, неумение быть равным с подчинёнными, грубость, нежелание считать окружающих равными себе людьми»*.

Персональные авто с мягкими диванами, домашняя прислуга, «царские обеды и охоты» — как знакомы нам эти и многие другие атрибуты бесконтрольной партийной «олигархии»... Именно она, противопоставившая себя основной массе рядовых коммунистов, погубила неокрепшие ростки социализма не в одной стране. Даже «твердокаменный» В.М.Молотов вынужден был признать: «Ну, все мы, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё обеспечено».

С нарождающейся советской «знатью», с её тошнотворной аллилуйщиной и раболепием до самой своей смерти беспощадно воевал Ленин. Предчувствуя беду, Н.К.Крупская уже в дни траура по ушедшему вождю предостерегала от стремления скатиться «во внешнее почитание его личности»: «Не устраивайте ему памятников, дворцов его имени, пышных торжеств в его память и т. д. — всему этому он придавал при жизни так мало значения, так тяготился всем этим».

Но был ли сам первый коммунист Китая неизменно последователен в борьбе за личную скромность и строгое самоограничение? Явление, получившее маловразумительное наименование «культ личности», стало в той или иной мере характерным для всех раннесоциалистических государств. Во всяком случае, в интервью итальянской журналистке О.Фаллачи, данном в 1980 году, Дэн Сяопин свидетельствовал: «Кое-что ... шло вразрез с желанием Председателя Мао Цзэдуна, например, возведение ему пантеона».

Сквозь призму «рукотворной катастрофы» 1989—1991 годов, уничтожившей СССР и мировое содружество соцстран, по-иному выглядят исторический смысл и последствия «Великой пролетарской культурной революции». В прежние времена её считали всего лишь одним из «уродливых порождений культа личности». Сегодня есть основания полагать, что в китайских потрясениях 60-х годов XX века выплеснулся «девятый вал» народного возмущения новоявленными «мандаринами с телефонами». Наряду с этим в самой ожесточённой форме находила своё выражение пресловутая «проблема поколений».

Вот что писал о ней Мао Цзэдун: *«Вопрос о подготовке смены, которая продолжит дело пролетарской революции, — это, по существу, вопрос о том, будут ли у нас продолжатели революционного дела марксизма-ленинизма, начатого старшим поколением пролетарских революционеров... Империалистические оракулы, основываясь на изменениях в Советском Союзе, рассчитывали, что и в Китае „мирная эволюция“ произойдёт при третьем или четвёртом поколении коммунистов. Мы должны добиться того, чтобы эти империалистические прорицатели полностью обанкротились».*

Кто знает, не преодолей КПК этот крайне тяжёлый и драматичный этап своего пути, выстояла бы она под натиском контрреволюции в 1989 году?

Почти полвека заняло распрямление рабски согнутой спины великого народа. Народа, давшего человечеству книгопечатание, фарфор, компас, первый календарь и карту звёздного неба. Нескончаемая феодальная вражда, опустошительные нашествия монгольских, тюркских и маньчжурских захватчиков, затем — вторжение «просвещённых европейцев» с их «опиумными войнами», кровопролитная гражданская междоусобица, японская и американская оккупации превратили древнейшую на планете, некогда высокоразвитую цивилизацию в огромное пространство для безнаказанного насилия и грабежа, вечную данницу «коллективного Запада». Историческая миссия избавления Поднебесной от иноземного господства выпала не «солнцеподобному» императору, не кичащемуся высокоумием мудрецу, не оборотистому коммерсанту, а взявшему винтовку крестьянину, на Красном знамени которого был начертан лозунг Мао Цзэдуна: *«Наша нация никогда больше не будет униженной. Мы уже поднялись во весь рост».*

В 1948 году специальный корреспондент «Чайна Уикли Ревью» сообщил из Юньнани: *«80—90% населения провинции ходит совершенно нагое, без всяких признаков одежды... Из-за отсутствия ткани население спит не на кроватях, их нечем застилать, а вповалку, вокруг очага, в фанзе, вместе с домашними животными».* Семь десятилетий спустя Китай ввёл в эксплуатацию самый большой на планете радиотелескоп диаметром в полкилометра. С его помощью мировая наука изучает формирование и эволюцию галактик, «тёмную материю» и многие другие явления Вселенной.

Думается, именно эта дистанция в полной мере раскрывает смысл слов профессора Центральной партийной школы при ЦК КПК Ли Цзюньжу: *«Если вы спросите, когда Китай уберёт портрет Мао Цзэдуна с башни на площади Тяньаньмэнь, то мой ответ будет: „Никогда!“».*

*Правда, 22—25 декабря 2023 г.*

# *Против современных идейно-политических концепций на Западе*

---

**В.Ю.Катасонов**

## **«Управляемый хаос» — эффект бумеранга**

И в российских, и в зарубежных СМИ сегодня стало довольно часто встречаться словосочетание «управляемый хаос». Его используют представители академических кругов, политики, журналисты, государственные деятели, военные. Ещё в конце прошлого столетия такой термин был большой редкостью, экзотикой. А если бы этот термин использовался где-нибудь в середине прошлого века, то его бы, скорее всего, восприняли как оксюморон, то есть комбинацию слов с взаимоисключающими смыслами. А сегодня никто этому понятию уже не удивляется.

Специалисты знают, что термин «управляемый хаос» — почти научный, описан в разных книгах. В них содержится хорошо разработанное определение, раскрываются природа и механизмы действия разных видов хаоса и предлагаются меры по обузданию хаоса и его использованию в нужных целях. На первый взгляд, напоминает концепцию использования энергии атома в мирных целях. Только в концепции «управляемого хаоса» энергию хаоса предлагается использовать в качестве оружия, причем оружия массового поражения. Может быть, даже более мощного, чем ядерное.

В большинстве публикаций на тему «управляемого хаоса» наиболее значимыми и авторитетными авторами концепции называются американцы Стивен Манн, Джин Шарп, Збигнев Бжезинский. Разработка концепции началась в США. Судя по всему, вскоре после окончания Второй мировой войны. Но до поры до времени соблюдался режим секретности. Лишь в 1992 году более или менее целостное изложение концепции

---

КАТАСОНОВ ВАЛЕНТИН ЮРЬЕВИЧ — российский публицист, экономист, доктор экономических наук, профессор.

было обнародовано в статье «Теория хаоса и стратегическое мышление», написанной Стивеном Манном. В ней этот американский исследователь прямо сказал, что «управляемый хаос» является оружием, которое может быть использовано в войнах самого разного характера и масштаба. То есть объектом уничтожения могут быть отдельные люди, государственные и частные организации, вооружённые формирования и даже целые государства и народы. Теоретически — даже всё человечество. Рекомендации Манна были использованы, как отмечают специалисты, при подготовке и проведении разрушения Советского Союза в 1991 году, в создании очагов «управляемого хаоса» во многих точках планеты в последующие годы. Впрочем, практическое применение оружия «управляемого хаоса», как считают некоторые эксперты, началось намного раньше. К первым случаям использования «управляемого хаоса» относят организацию студенческих волнений во Франции в 1968 году в целях свержения тогдашнего президента де Голля. А также подготовку и проведение так называемой Пражской весны в том же 1968 году. В первом из названных случаев желаемый результат был достигнут, во втором — нет.

Обработка технологий «управляемого хаоса» в разных точках мира продолжалась и далее. Занимались этим ЦРУ и другие американские спецслужбы, в какой-то мере Госдеп США. На рубеже 1970—80-х годов началась подготовка к применению оружия «управляемого хаоса» в гораздо больших масштабах. Эта подготовка проходила под лозунгами «глобализации» и «либерализации». Вашингтон подавал эти два взаимосвязанных процесса как «объективные» и «прогрессивные», способствующие укреплению мира, процветанию народов, росту благосостояния.

Важным подспорьем для продвижения «глобализации» и «либерализации» стал «Вашингтонский консенсус» — свод неписаных норм. Они навязывались Международным валютным фондом странам-членам, особенно странам третьего мира. А после разрушения СССР — Российской Федерации и другим государствам, возникшим на руинах Советского Союза. Догматы «Вашингтонского консенсуса» включают исполнение следующих требований от стран-клиентов фонда: приватизация государственной собственности, отказ от государственного регулирования экономики, всемерное развитие внутреннего финансового рынка, минимизация государственного бюджета (в первую очередь за счёт сворачивания социальных расходов), снятие любых барьеров для трансграничного движения капитала, валюты, товаров, рабочей силы и т. п. То есть фактически создание необходимых условий для того, чтобы экономика страны беспрепятственно управлялась извне и максимально эффективно эксплуатировалась транснациональными корпорациями и банками.

Навязываемая странам либерализация распространяется не только на экономику, но также на внутреннюю политику и социальную сферу. Существенный вклад в разработку вопросов социальной и политической либерализации других стран был сделан Джином Шарпом (1928—2018). В 1964 году в Оксфордском университете он защитил диссертацию по теме «Ненасильственные методы свержения режимов», получив учёную степень доктора философии по политической философии. Свои соображения по данному вопросу для более широкой аудитории он изложил в 1968 году в своей работе «Ненасильственные действия: изучение контроля над политической властью». Говорят, что его идеи были практически претворены в жизнь в том же 1968 году при организации студенческих волнений в Париже. Позднее его наработки были использованы при расшатывании организации Варшавского договора (военный союз стран социализма), а также дестабилизации социальной и политической обстановки в Советском Союзе и его окончательном разрушении. Шарп чётко расставляет приоритеты: «Наш национальный интерес приоритетнее международной стабильности». И признаёт, что Америка давно уже применяет «управляемый хаос» как оружие против других стран: «В действительности, сознаём это или нет, мы уже предпринимаем меры для усиления хаоса, когда содействуем демократии, рыночным реформам, когда развиваем средства массовой информации через частный сектор».

Шарп не только теоретик, но также практик. Участвовал в разработке планов и проведении «управляемых хаосов» в очень многих странах. В том числе в разрушении Советского Союза. В частности, в 1990—1991 годах Шарп читал лекции в Академии наук СССР, на которых присутствовали представители Прибалтики, обучавшиеся у Шарпа методам борьбы за выход республик из Советского Союза.

В наиболее полном виде свои идеи по организации «управляемого хаоса» в политической и социальной сферах Шарп изложил в работе, которая была им написана и опубликована в журнальном варианте в 1993 году и называется «От диктатуры к демократии». В книжном варианте она появилась в 1994 году, то есть ровно тридцать лет назад. В ней автор описывает 198 «ненасильственных методов уничтожения диктатур». Учебное пособие, которое сегодня изучается как в самих США, так и в тех странах, где надо провести «мягкий переход» от «диктатуры» к «демократии». Естественно, критерии определения того, что считать «диктатурой», а что — «демократией», устанавливаются Вашингтоном. Работа переведена на более чем 30 языков. В России на русском языке книга появилась в 2021 году. А всего переводы разных работ Шарпа сегодня имеются примерно в полусотне стран мира. И, что примечательно, это не подпольная литература, её можно приобрести в книжных магазинах.

Поначалу, как я отметил выше, подготовка и проведение операций «управляемого хаоса» проводилась Центральным разведывательным управлением, а также другими спецслужбами США. Потом (в 1980-е гг.) большая часть полномочий и функций, связанных с ведением войны «управляемого хаоса», была передана неправительственной организации «Национальный фонд поддержки демократии» (NED). Учреждена Конгрессом США в 1983 году. Предоставляет гранты на исследования в области развития демократии и прав человека в зарубежных странах. Фонд вёл достаточно масштабную подрывную деятельность против социалистических стран Восточной Европы. В частности, финансировал оппозиционные движения «Солидарность» в Польше, «Хартия 77» в Чехословакии и «Отпор» в Сербии.

Одним из инициаторов создания NED и первых руководителей был Аллен Вайнштейн. Вайнштейн в 1991 году откровенно заявлял: «Многое из того, что мы делаем сегодня, 25 лет назад делало ЦРУ». Я в то время был в Вашингтоне в командировке, довольно часто приходилось пересекаться с Вайнштейном. Он был со мной достаточно откровенен. И из разговоров с ним я понял, что самым приоритетным направлением активности NED был Советский Союз. Было также очевидно, что NED работал в тесном тандеме с ЦРУ. NED постоянно консультировался с Джинном Шарпом.

Высшим куратором всех операций «управляемого хаоса» до конца своей жизни был Збигнев Бжезинский. Ограничусь лишь одним его откровением. В 2009 году писал о тогдашнем мировом финансовом кризисе: «Этот кризис не закончится никогда, до тех пор, пока мы не достигнем своих целей. Единое мировое правительство — вот, что нам нужно. И оно будет сформировано — нравится вам эта идея или нет. Это не кризис, дорогие мои, это „управляемый хаос“. Общество ещё слишком далеко от того, чтобы не только принять идею единого мирового правительства, но и увидеть в новом мировом порядке своё единственное спасение. Поэтому сначала мы должны привести общество в необходимое для этого состояние. Для этого нужно гораздо больше, чем экономический паралич — нужны войны, голод и эпидемии по всему миру». Все карты раскрыты! Демократия и либерализм — дымовая завеса, прикрывающая главную цель «управляемого хаоса» — мировое господство. Даже ценой гибели большей части человечества. Лукавый либерализм скрывает откровенный каннибализм.

До конца прошлого столетия оружие «управляемого хаоса» использовалось Вашингтоном «точно». Параллельно велась подготовка к «управляемому хаосу» в масштабах всей планеты. Я имею в виду такую подготовку, как глобализация, экономическая либерализация, пропаганда так называемой демократии, создание мировой сети Интернет

и т. п. А вот XXI век начался с того, что тщательно маскируемая подготовка завершилась и грянула полномасштабная, глобальная война «управляемого хаоса». И дата начала этой глобальной войны всем известна — 11 сентября 2001 года.

В США ещё в конце прошлого века были серьёзные оппоненты курсу Вашингтона на использование «управляемого хаоса» в качестве оружия. Любое оружие массового поражения очень опасно, существует риск эффекта бумеранга. Это касается и ядерного, и химического, и бактериологического оружия. И «управляемый хаос» как оружие массового поражения также несёт высочайший риск эффекта бумеранга.

Сегодня мы видим, что оппоненты были правы. Вашингтону действительно удалось создать хаос по всему миру, но, кажется, он начинает выходить из-под контроля его инициаторов. А вышедший из-под контроля хаос не щадит никого, в том числе его организаторов. Санкционная война против России и других стран приводит к ослаблению позиций американского доллара. А ведь всё благополучие и так называемое могущество Америки держится исключительно на «печатном станке» ФРС США. Когда произойдёт утрата долларом США статуса мировой валюты, никто точно сказать не может. Но доверие к доллару продолжает падать.

В США также назревает гражданская война. Трещины в конструкции американского государства были уже давно. Но сегодня эти трещины стремительно превращаются в пропасть, разделяющую Америку на части.

СМИ говорят и пишут о том, что причиной обострения внутренних противоречий стал вопрос о южной границе США. Команда Байдена настаивает на том, чтобы граница оставалась открытой, а Техас и ряд других республиканских штатов требуют закрыть границу и остановить неконтролируемую иммиграцию со стороны Мексики. Но острые противоречия между Вашингтоном и штатами (особенно республиканскими, которые принято называть «красными») возникли и по другим вопросам: цифровому доллару, стандартам ESG (стандарты для бизнеса, касающиеся окружающей среды, социальных вопросов, корпоративного управления), американской помощи Украине, мерах борьбы с так называемым климатическим потеплением и т. д. и т. п. Сегодня многие накопившиеся противоречия будут принимать форму борьбы за президентское кресло между сторонниками Дональда Трампа и сторонниками Джо Байдена. Техас находится вообще на грани выхода из состава США. Сегодня на стороне Техаса находятся все 25 «красных» штатов, то есть пол-Америки.

Впрочем, оппоненты Дональда Трампа готовы пойти на то, чтобы создать в стране хаос с целью воспрепятствовать Трампу занять Белый дом. В конце прошлого года бывший советник Пентагона полковник Ду-

глас Макгрегор сделал сенсационное заявление, что «вскоре произойдёт внезапное закрытие всех крупных банков в США, организованное глобалистской элитой, банки будут закрыты в течение как минимум трех недель», а затем «администрация Байдена введёт военное положение и отменит президентские выборы», намеченные на ноябрь 2024 года. Сценариев будущих бурных событий в Америке более чем достаточно, и они условно называются: «гражданская война», «распад», «отделение», «кризис», «крах» и т. п.

Американская «элита» давно уже мечтает стать «элитой» мира. Более полувека назад она начала потихоньку готовить большую войну против человечества, маскируя эту подготовку флагом глобализации, либерализации и всеобщей демократизации. В начале XXI века (11.09.2001) она выпустила из бутылки джинна под названием «мировой управляемый хаос». С самого начала джинн оказался плохо управляемым. А сегодня он окончательно перестал подчиняться выпустившей его американской «элите». Велика вероятность того, что этот джинн выберет главной своей целью именно Америку.

*Советская Россия, 3 февраля 2024 г.*

**Былое и настоящее**

68К подписчиков

Размещено 27 июля 2022 г.

Скопировано 30 декабря 2023 г.

140К прочитали

## **Отбросил немцев и перешёл границу 22 июня 1941 года.**

### **Забывтый подвиг генерала Алябушева в начале Великой Отечественной войны**

Начало Великой Отечественной — это не только большие потери, отступления и катастрофа в войсках. За трагическими поражениями лета 1941 года мы часто забываем о героях-красноармейцах, которые встретили первый час войны на границе и самоотверженно бились с немецкими полчищами.

Некоторым дивизиям Красной Армии удалось не только дать бой врагу, но и даже перейти границу. Как это было с 87-й гвардейской стрелковой дивизией генерала Филиппа Алябушева. Его бойцы на Западной Украине не просто сразились с фашистами, но и внесли большой вклад в крах плана «Барбаросса».

#### **Учил воевать китайцев и прорвал линию Маннергейма**

Для Филиппа Федоровича Великая Отечественная была уже пятой войной. До этого он сражался в рядах царской армии с австрийцами, позже примкнул к большевикам и продолжил службу в Красной Армии после Гражданской войны. В 1938 году уже полковника Филиппа Алябушева назначили военным советником в Китай.

В те годы Поднебесной в войне с японцами помогали тысячи советских специалистов, лётчиков и офицеров. Алябушев стал одним из тех, кто подтягивал боевое мастерство отстающей от мировых стандартов китайской армии и служил старшим военным советником при китайском генералитете.

---

Отдельные оценки в разделе «Из сети Интернет» могут частично не совпадать с позицией редколлегии журнала.

В начале войны в 1937 году японцы быстро заняли крупные китайские города — Пекин, Шанхай, Нанкин. Казалось, что китайский солдат, «привыкший к плотным цепям и чувству локтя», не сможет отбросить стремительно продвигавшуюся японскую армию. Однако работа советских военных инструкторов вскоре дала свои плоды.

8 июня 1938 года началась битва за Ухань — сражение, изменившее ход войны. Китайцы хоть и отдали город, но японцы потеряли в боях больше всего солдат с начала войны. К тому же, практически остановилось продвижение императорских войск в Поднебесной. Что окончательно похоронило планы молниеносной войны Японии в Китае.

Советское командование высоко оценило «добровольческую миссию» Алябушева в Китае и наградило офицера орденом Красной Звезды. Из жаркого бассейна реки Янцзы полковник попал на эстонскую границу, где командовал 123-й стрелковой дивизией. Дивизия под командованием Филиппа Федоровича добилась успехов в Зимней войне с финнами.

11 февраля 1940 года дивизия пошла в наступление на линию Маннергейма, а уже через два дня прорвала все 7 километров укреплений. К 17 февраля дивизия Алябушева первой на фронте подошла ко второй линии укреплений, прорвав и её. За прорыв линии Маннергейма комдив был удостоен Ордена Ленина, а 26 его бойцов получили звание Героя.

### **Перешли границу там, откуда ударил враг**

После советско-финской войны генерала Алябушева перевели на Западную Украину, где он командовал 87-й стрелковой дивизией. Дивизия стояла во Владимире-Волынском и входила в состав 5-й армии Михаила Потапова. Вся пятая армия ударно встретила начало войны и героически дралась в пинских болотах до сентября 1941 года.

Для немцев 22 июня всё сразу пошло не по плану на участке в Владимира-Волынского (70 километров западнее Луцка). Наступавшие 44-я и 298-я немецкие пехотные дивизии остановили мощные укрепления Владимира-Волынского укрепрайона. С самого утра красноармейцы героически держали опорные пункты под натиском превосходящего врага.

Комдив генерал Алябушев рискнул не оставаться в районе Владимира-Волынского, а контратаковать занятые врагом позиции западнее города. Риск оправдался. Бойцам 87-й стрелковой дивизии удалось отбросить немцев на 6—10 километров западнее Владимира. Удалось и выйти к укрепрайону, защитники которого бились уже в тылу врага.

*Более того, существуют сведения о том, что дивизия Алябушева не только успешно контратаковала немцев, отбросив оккупантов до самого Западного Буга. Две роты 87-й дивизии ночью даже форсировали реку, тем самым перейдя границу! Бойцы перешли на другой берег Буга с целью разведки, но, к сожалению, все они погибли.*

## Человек, с которого начался крах «Барбароссы»

Дивизия недолго выстояла под сокрушительными ударами немецких клиньев. 25 июня после тактического успеха Филипп Алябушев начал отводить подразделения на восток. Но в тот же день генерал погиб. Вместе со своим штабом он выехал на рекогносцировку и наткнулся на немецкое подразделение.

Генерал так никогда и не узнал, как его подвиг и подвиг всей 87-й дивизии отразился на судьбе Красной Армии. В своей статье «Нестандартное 22 июня» на портале Warspot российский историк Алексей Исаев сделал интересные выводы о влиянии контратаки в районе Владимира-Волынского.

*По словам Исаева, контратака сорвала ввод в бой и дальнейший прорыв 14-й танковой дивизии вермахта. Педантичные немцы со скандалом переводили на волыньское направление 13-ю танковую дивизию, нарушившую движение войск. Так, в продуманном до деталей плане «Барбаросса» случился первый большой просчёт.*

К сожалению, в нашей стране нет памятников генералу и улиц Алябушева. Часто герои первых дней войны — пограничники, моряки и смелые командиры остаются забыты. Важно помнить каждого, кто ценой своей жизни сражался за Родину в те трудные дни и кто своим подвигом вносил вклад в Победу с самых первых дней войны.

Источник: <https://dzen.ru/a/Yt2iXmSvUmNuyIhJ> к:

**Великоросс**

141,2К подписчиков

Размещено 9 июня 2022 г.

Скопировано 28 декабря 2023 г.

30К прочитали

## **6 раз горел в танке, четырежды был тяжело ранен, подбил 36 танков и получил звание Герой Советского Союза. «Танковый бандит» — В.Бочковский**

Во время Второй мировой войны были настоящие герои, танкисты, чья жизнь и подвиг вызывают только удивление и восхищение. Таким был и Владимир Бочковский, который умудрился подбить 36 фашистских танков, шесть раз был ранен, неоднократно находился в горящем

танке и несмотря на всё это, находил в себе силы вновь и вновь возвращаться на поля сражений. Лишь окончание войны позволило ему прекратить смертельно опасную битву с фашистами.

### **Отец-кондитер и увлечение футболом**

Бочковский был из мирной семьи, отец его трудился кондитером, выпекал торты и пирожные, мама вела домашнее хозяйство. Он учился в обычной школе и там всерьёз занимался футболом, даже играл в составе сборной Крыма. Позже, дружил с легендарным советским тренером Бесковым, а к футболу был равнодушен в течение всей жизни.

### **Начало войны**

Когда началась война, Бочковский поступил в Харьковское танковое училище, но вскоре вместе с сослуживцами и преподавательским составом эвакуировался в Узбекистан, доучивался уже там. На фронт попал в 1942 году, стал воевать в составе первой гвардейской танковой бригады.

Времени на раскачку не было, тяжёлые бои начались сразу, когда он прибыл в её расположение. Уже на железнодорожной станции под Воронежем ему и его сослуживцам пришлось отражать танковую атаку противника. Первые недели были очень трудными. Он практически не вылезал из танка, даже ел там.

В августе 1942 года, спустя месяц после прибытия на фронт Бочковский был тяжело ранен. Он мог умереть от кровопотери, но его спас сослуживец Виктор Фёдоров. На своём танке Т-60 доставил Бочковского до ближайшего полевого госпиталя.

Пролечился он всю осень, потом вновь вернулся на фронт, воевал под Калининградом, участвовал в военной операции «Марс», был награждён медалью «За отвагу».

### **Участие в Курской битве**

В 1943 году Бочковский участвовал в Курской битве, в том самом знаменитом танковом сражении под Яковлёвкой. Тогда ему вместе с другими танкистами пришлось противостоять 100 танкам противника элитной танковой бригады СС, прикрываемой самолётами. Это было ключевое направление, потому и битва была особенно упорной, в неё бросили все силы. В том бою экипаж под командованием Бочковского уничтожил 3 танка «Тигр». А сам Бочковский был награждён орденом Красного Знамени.

### **За что Бочковский получил звание Героя Советского Союза?**

В 1944 году за захват города Черткова Бочковский был представлен к званию Герой Советского Союза. Он показал себя в этой операции от-

личным командиром танкового экипажа: всего в боях за захват и удержание этого города его отрядом было уничтожено 7 танков противника, 9 пушек, 2 бронетранспортёра, свыше 150 солдат и офицеров.

Бочковский окончил воевать в 1945 году, получив тяжёлое ранение в живот. Вообще, здоровье и умение переносить самые тяжёлые испытания этого человека удивляют — гореть в танке 6 раз, перенести 17 операций, четырежды быть тяжело раненым и при этом дожить до 75 лет. После своего последнего ранения он был полностью комиссован и признан негодным к воинской службе, но всё равно продолжил военную карьеру, ухитрившись при этом несколько раз «терять» медицинские книжки. В итоге дослужился до звания «генерал-лейтенант».

Умер Бочковский в 1999 году, похоронен на аллее славы в своём родном городе Тирасполе.

Источник: [https://dzen.ru/a/YqHDktLRM1s9c1gB?from\\_site=mail](https://dzen.ru/a/YqHDktLRM1s9c1gB?from_site=mail)

**Евгений Спицын**

78,4К подписчиков

Размещено 22 января 2024 г.

Скопировано 25 января 2024 г.

2,6К прочитали

## **К юбилею октябрьского Пленума ЦК КПСС 1964 года // Архив (октябрь 2014)**

Сегодня, 14 октября 2014 г., исполняется ровно 50 лет историческому Пленуму ЦК КПСС, который поставил жирную точку в многолетней политической карьере Никиты Хрущёва и дал старт новой эпохе «дорогого Леонида Ильича Брежнева», которую многие наши сограждане с ностальгией вспоминают, как время своей молодости, единства и величия страны, уверенности в завтрашнем дне и мирного неба над головой.

При изучении вопроса об отставке Н.С.Хрущёва со всех партийно-государственных постов, произошедшей в 14 октября 1964 г. на Пленуме ЦК, историки до сих пор спорят по целому комплексу острых проблем: 1) Кто был главным инициатором подготовки и проведения «дворцового переворота»; 2) Когда в верхних эшелонах власти созрел сам план этого «переворота»; 3) Каковы были главные причины отставки Н.С.Хрущёва и как расценивать эту отставку. Хотя, как справедливо,

заметили ряд современных авторов (Р.Пихоя, Ю.Жуков) обстоятельства непосредственной подготовки снятия Н.С.Хрущёва никогда не будут выяснены до конца.

1) По первой проблеме в современной литературе существует три основных точки зрения. Одни авторы (Р.Медведев, Д.Боффа) считают, что главным вдохновителем этого переворота стал очень влиятельный в центральном партийном аппарате многолетний секретарь ЦК М.А.Суслов. Другие авторы (Ф.Бурлацкий) утверждают, что ведущая роль в «перевороте» принадлежала другому секретарю ЦК А.Н.Шелепину и его «комсомольцам», в том числе председателю КГБ СССР В.Е.Семичастному. Третьи авторы (Р.Пихоя) говорят, что главными «заговорщиками» стали два самых молодых и очень амбициозных члена высшего партийного апарепага — А.Н.Шелепин и Д.С.Полянский. Наконец, четвёртая группа авторов (Ю.Аксютин, А.Пыжиков) полагают, что основную роль в этих событиях сыграли два самых влиятельных секретаря ЦК — Л.И.Брежнев и Н.В.Подгорный.

2) По второй проблеме так же существует большая разногласия мнений. В частности, одни авторы (Ю.Аксютин, А.Пыжиков) утверждают, что первые ощутимые признаки подготовки «дворцового переворота» обозначились уже в июне 1963 г., когда на Пленуме ЦК состоялось избрание Л.И.Брежнева и Н.В.Подгорного секретарями ЦК КПСС. Другие авторы (Ф.Бурлацкий) считают, что такая подготовка началась значительно раньше, примерно в ноябре 1962 г., то есть сразу после завершения кубинского ракетного кризиса, который серьёзно пошатнул позиции Н.С.Хрущёва в Президиуме ЦК. Ещё одна группа авторов (Р.Медведев) полагают, что заговор против Н.Хрущёва созрел в январе-феврале 1964 г., когда на одном из заседаний Президиума ЦК он прямо пригрозил отставкой ряду его членов, в том числе главному идеологу партии М.А.Суслову.

3) По третьей проблеме существует две основных точки зрения. Историки либерального толка (Р.Медведев, Ю.Аксютин, А.Пыжиков, Р.Пихоя) традиционно и очень навязчиво трактуют отставку Н.С.Хрущёва как результат «номенклатурного переворота» и «заговора верхов», изначально вкладывая в эту трактовку крайне негативный смысл. Историки, стоящие на патриотических позициях (Ю.Жуков, С.Кара-Мурза) считают, что отставка Н.С.Хрущёва прошла на вполне законных основаниях, в рамках партийной легальности и строго в соответствии с уставными партийными нормами, поэтому иные трактовки этого события носят не исторический, а чисто эмоциональный и политический подтекст.

Что касается причин отставки Н.С.Хрущёва, то почти все авторы солидарны в том, что последние два-три года нахождения его у власти, которые ознаменовались крупными провалами во внешней и внутрен-

ней политике, и особенно его реформаторский зуд в управленческой сфере, приведший его к непримиримому конфликту со всей партийно-хозяйственной номенклатурой страны, поставили окончательную точку в его многолетней политической карьере.

В июне 1963 г. на Пленуме ЦК состоялась очередная рокировка в верхних эшелонах власти, в результате которой новыми секретарями ЦК стали Л.И.Брежнев и Н.В.Подгорный, которых Н.С.Хрущёв наивно считал своими верными сторонниками. Первый из этого тандема сохранил за собой пост номинального главы советского государства, то есть председателя Президиума Верховного Совета СССР, а второй — был срочно переведён в Москву с поста Первого секретаря ЦК Компартии Украины, которой занял новый хрущёвский выдвиженец П.Е.Шелест. При этом Л.И.Брежнев и Н.В.Подгорный поделили между собой «наследство» бывшего хрущёвского фаворита и кронпринца тов. Ф.Р.Козлова как второго секретаря ЦК, поскольку именно они стали фактически руководить работой всего Секретариата ЦК, а в отсутствие Н.Хрущёва, который практически не бывал в Москве, поочередно руководить работой и Президиума ЦК.

Историки по-разному оценивают этот кадровый кульбит Н.С.Хрущёва. Одни (Р.Медведев) полагают, что кадровая рокировка была связана с тяжёлой болезнью Ф.Р.Козлова, у которого в конце апреля 1963 г. случился тяжелейший инсульт, и он автоматически выбыл из числа потенциальных преемников Н.С.Хрущёва. Другие авторы (Ю.Аксютин, А.Пыжиков) убеждены в том, что эта «болезнь» Ф.Р.Козлова во многом носила чисто дипломатический характер, и он был устранён от власти самим Н.С.Хрущёвым за то, что в феврале-марте 1963 г. возглавил внутрипартийную фронду его политическому курсу. Однако о какой фронде идёт речь, и в чём собственно состояло её противостояние с Н.С.Хрущёвым, они так и не пояснили. Что касается фактического разделения функций второго секретаря ЦК между Л.И.Брежневым и Н.В.Подгорным, то, по мнению этих авторов, в данном случае Н.С.Хрущёв взял на вооружение хорошо проверенный временем принцип всех правителей — «разделяй и властвуй».

Примерно на рубеже 1963—1964 гг. в узком руководстве созрела сама идея смещения Н.С.Хрущёва, в которую, вероятнее всего, пока были посвящены только несколько самых влиятельных членов этого руководства — Л.И.Брежнев, Н.В.Подгорный, Д.С.Полянский, А.Н.Шелепин, Н.Р.Миронов и В.Е.Семичастный. При этом, вхождение двух последних человек в число участников «заговора» имело определяющее значение для его успеха, поскольку: а) Н.Р.Миронов, оставаясь действующим генералом госбезопасности, являлся заведующим Отделом административных органов ЦК и курировал по должности все силовые структуры

страны, в том числе — МО, МВД и КГБ; б) В.Е.Семичастный, являясь ближайшим соратником и личным другом А.Н.Шелепина, унаследовал от него должность председателя КГБ СССР, в состав которого входило знаменитое 9-е Управление, осуществлявшее охрану всех членов Президиума и Секретариата ЦК. Чуть позже согласие на устранение Н.С.Хрущёва дал и министр обороны СССР маршал Р.Я.Малиновский, что тоже стало одним из залогов успешной реализации всего замысла «дворцового переворота».

В июле 1964 г. состоялась очередная сессия Верховного Совета СССР, на которой Л.И.Брежнев, в связи с острой необходимостью сосредоточиться на работе в Секретариате ЦК, был снят с поста главы Советского государства, и новым председателем Президиума Верховного Совета СССР был избран А.И.Микоян — один из немногих настоящих сторонников хрущёвского курса и старый его приятель.

По информации ряда современных авторов (Р.Пихоя, Ю.Аксютин, А.Пыжиков) сразу после завершения сессии Н.С.Хрущёв направил в Президиум ЦК очередную записку «О руководстве сельских хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации» с предложением упразднить созданные всего полтора года назад парткомы колхозно-совхозных управлений и заменить их политотделами. Негодованию членов Президиума ЦК против подобной военизации местных партийных организаций не было предела, и их напор оказался настолько мощным, что Н.С.Хрущёву пришлось, несмотря на всё своё неудовольствие, отозвать это предложение с рассмотрения высшего партийного ареопага. Было решено перенести рассмотрение этого вопроса на ноябрьский Пленум ЦК, а Д.С.Полянскому и В.И.Полякову подготовить в августе 1964 г. проект совместного Постановления ЦК и Совмина СССР по этому вопросу.

Тем временем круг лиц, посвящённых в планы смещения Н.С.Хрущёва, стал расти как на дрожжах. Более того, ряд влиятельных членов ЦК, в частности Первый секретарь МГК Н.Г.Егорычев, Первый секретарь ЦК КПУ П.Е.Шелест и председатель Президиума Верховного Совета РСФСР Н.Г.Игнатов стали выступать в роли настоящих курьеров, которые, без устали, объезжая города и веси страны, зондировали настроения местной партийной номенклатуры относительно возможного смещения Н.С.Хрущёва со всех своих постов. Особенно усердствовал в этом отношении Н.Г.Игнатов, который патологически возненавидел Н.С.Хрущёва за крах своей блестящей политической карьеры в 1960—1961 гг.

По свидетельствам ряда мемуаристов (С.Хрущёв) и историков (Р.Медведев, Ю.Аксютин, А.Пыжиков), которые ещё нуждаются в серьёзной проверке, именно от охранника Н.Г.Игнатова полковника В.И.Галюкова сыну Н.С.Хрущёва Сергею стало известно о заговоре против отца, которому он сообщил об этом в сентябре 1964 г. Н.С.Хрущёв не очень поверил этой

информации, но на всякий случай попросил сына свести В.И.Галюкова с А.И.Микояном и запротоколировать их беседу. Эта беседа состоялась в самом начале октября 1964 г., и протокол записи этой беседы до сих пор храниться в архиве так называемой «Секретной папки Политбюро». Однако из текста самого протокола не вполне ясно, какую роль в этих событиях играли ключевые фигуры «заговора» и насколько В.И.Галюков верно интерпретировал свои беседы с Н.Г.Игнатьевым.

В конце сентября 1964 г., за несколько дней до отъезда Н.С.Хрущёва на отдых в Крым, в Кремле состоялось расширенное заседание Президиума ЦК и Совета Министров СССР с участием всех первых секретарей республиканских, краевых и областных партийных комитетов, руководителей региональных исполкомов и совнархозов, руководства Академии Наук СССР. В центре внимания участников заседания был доклад первого заместителя председателя Госплана СССР А.А.Горегляда «О перспективном плане развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг.». Н.С.Хрущёв, выступавший в прениях по этому докладу, впервые, после смерти И.В.Сталина, повторил основные положения знаменитого доклада Г.М.Маленкова о необходимости ускоренного развития производств средств потребления и скорейшего, и существенного повышения благосостояния советских граждан. Однако это хрущёвское «прозрение» уже не спасло его. 30 сентября 1964 г. Н.С.Хрущёв, оставив на «хозяйстве» Н.В.Подгорного, уехал в очередной отпуск и «заговор» вступил в завершающую фазу.

12 октября 1964 г. под председательством Л.И.Брежнева собрался Президиум ЦК, на котором было решено обсудить ряд вопросов нового пятилетнего плана с участием Н.С.Хрущёва и отозвать с мест его последнюю записку «О руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации», которая в середине июля 1964 г. была разослана во все регионы страны.

После окончания этого заседания, Л.И.Брежнев или М.А.Суслов (установить пока не удалось) позвонили Н.С.Хрущёву в Пицунду, куда он перебрался из-за плохой погоды в Крыму, и настойчиво попросили его прервать свой отпуск и срочно вернуться в Москву для обсуждения неотложных вопросов по сельскому хозяйству. Н.С.Хрущёв первоначально отказался от этого приглашения, но затем, посоветовавшись с отдыхавшим вместе с ним А.И.Микояном, заказал свой самолёт и утром вылетел в Москву.

Когда днём 13 октября самолёт с премьером на борту приземлился во Внуково, то вопреки сложившемуся протоколу, у трапа самолёта Н.С.Хрущёва и А.И.Микояна встречали только председатель КГБ СССР В.Е.Семичастный и секретарь Президиума Верховного Совета СССР М.П.Георгадзе. С аэродрома все проследовали в Кремль, где уже началось заседание Президиума ЦК, которое продолжалось до вечера

14 октября, то есть времени созыва Пленума ЦК, члены которого накануне прибыли в Москву.

Протокол этого заседания не вёлся и о содержании состоявшегося разговора можно судить лишь по отрывочным конспективным записям заведующего Общим отделом ЦК В.Н.Малина и мемуарам ряда его участников, в частности П.Е.Шелеста, А.Н.Шелепина, Г.И.Воронова и В.В.Гришина. Все выступавшие члены Президиума и Секретариата ЦК, в частности М.А.Суслов, А.Н.Косыгин, Г.И.Воронов, Д.С.Полянский, А.Н.Шелепин и другие, в крайне резких выражениях стали обвинять Н.С.Хрущёва в попрании ленинских принципов коллективного руководства, хамском поведении по отношению к своим коллегам по руководящим органам партии, крупных провалах во внешней и внутренней политике, в недопустимых реорганизациях партийно-государственного аппарата, которые привели к настоящему управленческому хаосу, и т. д. Для Н.С.Хрущёва всё это оказалось настолько неожиданным, что вначале он вёл себя достаточно самоуверенно, постоянно перебивал выступающих, бросал язвительные реплики. Но вскоре ему стало ясно, что всё заранее предreshено, что все члены высшего руководства выступают единым фронтом, и он сразу сник. Ситуацию не помогло сгладить даже примиренческое выступление А.И.Микояна, который предложил оставить за Н.С.Хрущёвым один из занимаемых им постов. Все были решительно настроены на полную отставку Н.С.Хрущёва со всех постов. Когда ему стало окончательно ясно, что он проиграл, Н.С.Хрущёв заявил коллегам, что бороться с ними не будет, выступать на Пленуме ЦК тоже не будет, извинился за свою грубость и попросил написать за него заявление об отставке с любой подходящей формулировкой, которое он подпишет.

14 октября 1964 г., за пару часов до начала работы организационного Пленума ЦК, было принято постановление Президиума ЦК, в котором говорилось: «Признать, что в результате ошибок и неправильных действий тов. Хрущёва, нарушающих ленинские принципы коллективного руководства, в Президиуме ЦК за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной». Кроме того, в этом постановлении Н.С.Хрущёв обвинялся в том, что он проявляет нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму ЦК, пренебрежительно относится к их мнению и допустил ряд крупных политических ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов партии.

Затем, после завершения горячей «дискуссии», в конце заседания Президиума ЦК были приняты следующие решения: 1) Посты Первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР не совме-

щать; 2) Рекомендовать Пленуму ЦК избрать Первым секретарем ЦК Л.И.Брежнева; 3) Учредить пост второго секретаря ЦК и назначить на этот пост Н.В.Подгорного; 4) Рекомендовать Верховному Совету СССР назначить на пост председателя Совета Министров СССР А.Н.Косыгина; 5) Поручить М.А.Суслову от имени Президиума ЦК сделать доклад и прений по этому докладу не открывать.

В связи с последним обстоятельством необходимо обратить внимание на тот факт, что, по данным ряда историков (Р.Пихоя), в реальности были подготовлены два альтернативных доклада Президиума ЦК, тексты которых сохранились в архиве «Секретной папки Политбюро». Первый доклад, который готовился группой А.Н.Шелепина — Д.С.Полянского, содержал в себе очень подробный и аргументированный перечень всех главных провалов хрущёвского экономического курса и волюнтаристской внешней политики, поставившей мир на грань ядерной катастрофы. Другой доклад, который, вероятнее всего, готовился в личном аппарате Л.И.Брежнева или М.А.Суслова, носил не столько политический, сколько эмоционально-психологический характер, где упор делался на личных негативных качествах Н.С.Хрущёва. Именно этот доклад и был зачитан на Пленуме ЦК, что, по мнению тех же авторов, красноречиво говорило о том, что в закулисной борьбе за власть победу одержала менее радикальная группировка Л.И.Брежнева — М.А.Суслова, которая затем окончательно захватит всю полноту власти в стране.

Вечером 14 октября 1964 г. начал свою работу Пленум ЦК, который по поручению Президиума ЦК открыл Н.В.Подгорный, объявивший членам ЦК, что на повестку дня поставлен вопрос «О ненормальном положении, сложившемся в Президиуме ЦК в связи с неправильными действиями Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущёва». Затем с большим докладом по этому вопросу выступил М.А.Суслов, который повторил, но в более развёрнутом и аргументированном виде, весь тот набор обвинений, который прозвучал в адрес Н.С.Хрущёва на заседании Президиума ЦК.

Прений по этому докладу не открывали, и сразу приняли постановление Пленума ЦК, в котором содержались следующие пункты: 1) Пленум «удовлетворил просьбу т. Хрущёва Н.С. об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья»; 2) «избрать Первым секретарем ЦК КПСС т. Брежнева Л.И.»; 3) «рекомендовать на пост Председателя Совета Министров СССР т. Косыгина А.Н.».

Таким образом, октябрьский Пленум ЦК поставил жирную точку на политической карьере Н.С.Хрущёва и положил конец «хрущёвской оттепели», эпоха которой до сих пор вызывает самые противоположные оценки в исторической науке и публицистике. Не вдаваясь в анализ

этих оценок, скажем, что на наш взгляд «хрущевская оттепель» и её вдохновитель заложили базовые основы разрушения и гибели нашей страны в эпоху горбачёвской «перестройки», где главной ударной идеологической силой стали недобитые «шестидесятники» во главе с архитекторами этой «перестройки» М.С.Горбачёвым и А.Н.Яковлевым.

*Статья опубликована на портале «Русская весна» 14.10.2014 г.*

*Источник: [https://dzen.ru/a/ZYrBoTw0kmPN05-M?from\\_site=mail](https://dzen.ru/a/ZYrBoTw0kmPN05-M?from_site=mail)*

## **Перепись населения насчитала в России шесть вымерших и заснувших языков**

Проведённая в 2021 году перепись населения России указала на пять исчезнувших языков и один заснувший, сообщили учёные РАН по итогам анализа переписи. Лингвисты уточняют, что с начала XX века в России ушло 15 языков.

По итогам последней Всероссийской переписи населения (официально известна как ВПН-2020, но проводилась осенью 2021 г.) в России насчитывается 155 живых языков. Респонденты, отвечая на вопрос, какими языками они владеют, указали пять языков, которые лингвисты относят к исчезнувшим (алеутский, керекский, айнский, сиреникский и югский), и один классифицируемый как заснувший (орочский). Это следует из аналитической записки «Список языков России в итогах Всероссийской переписи населения», подготовленной специалистами Института языкознания РАН (документ датирован 28 декабря 2023 г., РБК его изучил).

Документ подготовлен «для использования в целях обеспечения научно обоснованного единообразия в оценке языковой картины России», сообщил Росстат, отвечавший за проведение переписи.

Авторы записки поясняют, что заснувшими и исчезнувшими языками никто полноценно не владеет. Заснувшими считаются языки, у которых есть носители, которые что-то помнят (например, отдельные слова, песню — такова ситуация с орочским языком), или люди, частично выучившие такие языки во взрослом возрасте (например, такова ситуация с сойотским языком, на котором говорили в Бурятии). К исчезнувшим отнесены языки, на которых никто уже не говорит. По мнению авторов, респонденты переписи указывают такие языки в качестве

родного или языка владения, как правило, из-за того, что это язык их национальности (например, керекский, сиреникский, югский).

Среди заснувших языков 43 человека указали, что они владеют ороческим языком (относится к тунгусо-маньчжурским языкам). Последний его активный носитель умер в 2008 году (об этом заявляла Ассоциация коренных малочисленных народов Хабаровского края), но, возможно, оставались люди, пассивно понимающие язык, комментируют авторы документа.

Около 170 человек ответили, что владеют айнским языком, четыре человека привели керекский, двое — сиреникский, семеро — югский, следует из данных переписи. Лингвисты РАН отмечают, что айнский (точнее курильско-айнский) исчез в начале XX века, а некоторые потомки айнов, переселившиеся на Камчатку, указывают свой язык как айнский, хотя не говорят на нём уже несколько поколений. Керекский язык был когда-то распространён на Чукотке, а исчез между 1991 и 2005 годами.

### **Почему вымирают языки**

Всего, по данным Института языкознания РАН, с начала XX века на территории России вымерли или заснули 15 языков. Согласно данным учёных, последним таким языком был алеутский — его последняя российская носительница умерла в 2021 году. Однако этот язык ещё знают несколько старейших жителей штата Аляска, США. Специалисты Института языкознания РАН также выделяют алеутско-медновский язык, который они пока относят к живым в России. По состоянию на 2022 год оставалась только одна носительница этого языка.

«Сейчас число языков уменьшается, причем уменьшается стремительно. Этот процесс идёт примерно с XVI века, с начала эпохи Великих географических открытий... Раньше языки исчезали, но они и возникали: сел в лодку, уехал далеко, перестал общаться с соплеменниками... — через 200 лет у нас разные языки. В современном мире поди попробуй куда-нибудь уплыть», — объяснял в 2023 году на публичной лекции российский лингвист Владимир Плунгян.

Из числа существующих языков народов России на грани исчезновения находятся около 10%, более 60% приближаются к этой границе, а вполне благополучными можно признать только 7%, рассказывал в 2022 году директор Института языкознания РАН Андрей Кибрик.

«Лингвистам интересны все языки, но чуть более интересны те, которые не похожи на другие. Например, сойотский язык — это один из тюркских языков, но про тюркские языки (турецкий, чувашский, узбекский, тувинский и многие другие) у нас много информации и без него; а вот у айнского языка родственников нет, и поэтому его особенно жалко терять», — сказал РБК кандидат филологических наук, доцент РГГУ Александр Пиперски.

Айны — представители древнейшего населения Японских островов, а также юга Сахалина, Курильских островов. «Айнский язык был не менее загадочен, чем его носители. До сих пор, несмотря на то, что его изучение насчитывает уже полтора столетия, его родственные связи не выяснены», — пишет в статье 2022 года «Гибель айнского языка» лингвист Владимир Алпатов.

### **Как воспринимать языковые данные переписи**

Что касается 155 выделенных по итогам переписи живых языков, «большая часть россиян не думает о том, существует ли единый марийский язык или два языка: горномарийский и луговой марийский; удмуртский язык или два языка: удмуртский и бесермянский; единый даргинский язык в Дагестане или шесть разных языков», комментирует Александр Пиперски. Споры типа «один язык или несколько» становятся заметными, когда они связаны с вопросами политической или экономической самостоятельности, как было в странах бывшей Югославии (так, если раньше выделяли один язык — сербохорватский, то теперь четыре — сербский, хорватский, боснийский, черногорский), говорит он. «В России таких вопросов сейчас нет, поэтому и споры остаются локальными: они интересуют только местное сообщество и лингвистов», — отметил он. В целом в лингвистике нередко возникают сложности с тем, что считать отдельными языками, а что — диалектами одного языка.

По данным переписи 2021 года, самыми распространенными языками в России по владению являются русский (его указали 134,3 млн. человек), английский (5,07 млн.), татарский (3,26 млн.), чеченский (1,49 млн.), башкирский (1,09 млн.). По использованию в повседневной жизни первая пятерка выглядит так: русский (132,3 млн.), татарский (2,92 млн.), английский (1,6 млн.), чеченский (1,46 млн.), башкирский (0,94 млн.).

Среди родных языков на первом месте русский — 111,5 млн. человек, далее идут татарский (4,07 млн.), чеченский (1,64 млн.), башкирский (1,32 млн.), аварский (0,91 млн.). Однако более 16,6 млн. человек не указали свой родной язык.

Пиперски указывает, что языковые данные переписи никогда не бывают объективными, ответы на вопросы о языках зависят от множества факторов, причём эти факторы могут зависеть от текущего контекста. «Люди конструируют свой образ: они говорят то, что соответствует их этническому самосознанию, то, что выгодно, престижно и безопасно. Когда действует политика русификации, упоминают только русский язык, а если идёт программа поддержки малых языков, люди будут называть ещё и свой этнический язык, на котором знают сотню слов и песенку», — рассуждает он. Номинальные числа могут вводить в

заблуждение: «знание чеченского, указанное в переписи, — это почти всегда свободное владение, а татарский — это нередко „учил в школе и могу прочитать вывеску”», отмечает лингвист.

В 2010 году более 1,1 млн. жителей России сообщили, что владеют украинским языком (это было седьмое место). В 2021 году уже только 627 тыс. респондентов указали это (девятое место), а родным языком украинский назвали только 295 тыс. человек. Здесь может быть много разных причин, в том числе то, что «ответ „украинский” кажется небезопасным», и то, что «этническое самосознание могло измениться», предполагает Пиперски.

Источник: <https://news.mail.ru/society/59656018/>

## **Раскрыт сценарий глобального нападения на Россию вероятного противника**

Военные аналитики представили детальный сценарий, по которому вероятный противник решит напасть на Россию. Материал вышел в журнале «Военная Мысль». Его издаёт Министерство обороны России, поэтому сомневаться в квалификации авторов исследования не приходится. Но, чтобы лишний раз не нагнетать обстановку, хочется напомнить, что дело военных аналитиков — рассмотреть все возможные варианты.

Отмечается, что нападение может начаться с быстрого глобального удара параллельно с несколькими массированными ракетно-авиационными ударами по административно-политической (здания администраций, министерств, мэрий и других управленческих структур. — Прим. «РГ») и военно-промышленной (оборонные предприятия. — Прим. «РГ») инфраструктуре страны. «В связи с этим резко возрастает роль Воздушно-космических сил (ВКС) РФ в отражении потенциальной агрессии», — говорится в публикации.

Согласно материалу, возможный противник изучает вопрос формирования компактных, высококомобильных межвидовых многосферных группировок войск, способных в короткие сроки нанести комплексное поражение нашей инфраструктуре во всех сферах: наземной, морской, воздушной, космической и информационной. Такие войска нового типа обозначены как «объединённые оперативные формирования» (ООФ). Их боевой и численный состав у противника в мирное время может со-

ставлять 50—70 процентов от состава, который будет задействован во время войны.

**«Нападение может начаться с глобального удара параллельно с ракетно-авиационными ударами по административно-политической инфраструктуре страны»**

«Наиболее ожидаемыми формами применения ООФ являются воздушно-наземные (морские) операции (кампании). При этом начинаться они будут с воздушных (с 2030 г. — воздушно-космических, в дальнейшем — космическо-воздушных) наступательных операций, состоящих из быстрого глобального удара и нескольких (от 2—3 до 5—7) массированных ракетно-авиационных ударов», — указывают аналитики.

Подчёркивается, что авиация вступит в бой одной из первых как наиболее маневренный и адаптивный вид войск, возможно, ещё до развёртывания основной группировки.

В преддверии активной фазы операции, по оценке военных экспертов, противник будет предпринимать потенциально агрессивные действия, включая провокации, в том числе в целях контроля обстановки, а также усилит все виды разведки. Кроме того, он может начать развёртывание авианосных ударных групп и кораблей с ракетным вооружением под видом учений. Вблизи границ РФ начнёт выполнять регулярные полёты авиация противника, включая стратегические бомбардировщики и беспилотники.

Эти факторы, указывают эксперты, расширяют угрозы России в военном отношении, что формирует новые требования к обеспечению безопасности страны. И одна из ключевых ролей в этой работе отводится Воздушно-космическим силам. «Повышение роли ВКС в общей структуре конфликтов ставит перед ними новые задачи: разработку и оснащение новыми и модернизированными образцами авиационных комплексов, в том числе беспилотных, вооружения и техники», — резюмируют аналитики.

## **НАТО**

Подразделения армии Польши и других государств НАТО 4 марта начали переправу через реку Вислу в рамках крупнейшей за последние десятилетия учений альянса Steadfast Defender-2024 («Стойкий защитник»). Об этом во вторник сообщил представитель Объединённого командования видов вооружённых сил Польши полковник Марек Павляк. «В понедельник состоялась переправа с левого на правый берег Вислы из населённого пункта Опалень в Корженево тремя паромами: польским, французским и британско-германским», — цитирует слова Павляка агентство РАР. Отмечается, что за три дня через реку должны переправиться более 3,5 тысячи военных и 1 тысяча единиц техники.

С февраля по май 2024 года в Европе проходят небывалые по масштабу учения НАТО Steadfast Defender-2024. Участие в них принимают 90 тысяч военнослужащих 31 страны альянса и претендующей на членство в организации Швеции.

Подобные по размаху учения Североатлантический блок в последний раз проводил ещё в годы «холодной войны». В этот раз политики и военачальники стран НАТО тоже не скрывают, что они направлены против нашей страны.

По данным британской газеты Financial Times, в ходе этих учений объединённые войска отработают действия по отражению нападения Российской Федерации на одного из членов альянса. Планируется, что в рамках учений будет выполнено от 500 до 700 задач по ведению воздушного боя. В манёврах планируется задействовать более 50 кораблей.

«Любые учения, которые проводятся у наших границ, влекут отвлечение сил и средств. Это необходимо для контроля за происходящими в рамках этих манёвров событиями. Поскольку никогда нельзя исключить, что учения могут перерасти в открытую агрессию», — отмечал в комментарии для «Российской газеты» председатель президиума организации «Офицеры России» генерал-майор Сергей Липовой.

В целом же, по словам военного эксперта, это не что иное, как очередная демонстрация сил блока НАТО и попытка политического давления на руководство нашей страны, которая окажется провальной.

*Иван Петров.*

*5 марта 2024 г.*

*Источник: [https://rg.ru/2024/03/05/aviaciia-protiv-agressii.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://rg.ru/2024/03/05/aviaciia-protiv-agressii.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)*

## **Просто космос. Как могут напасть на Россию — версия Минобороны**

*Ведомственный журнал Минобороны опубликовал ближайшие варианты нападений на Россию. Говорят, авторы упоминают переход конфликта в стратосферу. 47news даёт краткие тезисы. Полный текст журнала прочитать не получится — первым сдался сайт с электронным архивом.*

*Утром 5 марта для всего мира оказался не доступен сайт Министер-*

ства обороны России. Электронный сигнал не пробивался ни к домену mil.ru, ни к подразделу с архивом журнала «Военная мысль». Чтобы прочитать описанные в нём возможные стратегии нападения на Россию, гражданам нужно либо возобновлять давно забытую печатную подписку, либо читать перепечатки государственных информагентств и СМИ. 47news даёт ультракратко, практически командирскими тезисами.

*Потенциальный агрессор не упоминается.* В пересказах материалов нет ссылок на США, Евросоюз или возможную угрозу с востока. Подготовка, по версии авторов, начнётся с усиления разведки и провокаций, «в том числе в целях контроля обстановки». Что вот-вот начнётся, видимо, будет понятно, когда у границ станут чаще летать самолёты-разведчики, стратегические бомбардировщики и беспилотники...

*Будут группировки нового типа — «объединённые оперативные формирования» (ООФ).* Из кого будут состоять, не уточняется. Но: «Боевой и численный состав ООФ противника в мирное время может составлять 50—70% от состава, который будет действовать во время войны», — приводит содержание ТАСС.

Авторы публикации готовят читателей к ударам по «административно-политической и военно-промышленной инфраструктуре во всех сферах: наземной, морской, воздушной, космической и информационной». Первым делом, пишут товарищи полковники, используют самолёты. В том смысле, что полетят авиационные ракеты.

*Что касается подписавшихся под материалом, то предыдущие публикации полковника Линника в открытом доступе найти не удалось. Его соавтор, доктор военных наук Стучинский, отметился научными статьями «Пути противодействия реализации концепции США и НАТО „многодоменная битва“» („Военная мысль“, № 7 за 2021 г.) и «Обоснование боевого применения авиации для срыва интегрированного массированного воздушного удара в многосферной операции противника» (2020 г.).*

Точные даты возможного нападения на Россию не называются. Но если это и случится, то, по мнению военных аналитиков, не позднее 2030 года. Наступательные операции мыслятся кратко и состоят из быстрого (мгновенного) глобального удара и нескольких (от двух-трех до пяти-семи) массированных ракетно-авиационных ударов. При этом авиация вступит в боевые действия одной из первых. Возможно, ещё до развёртывания основной группировки.

Наступательные операции будут сопровождаться прежде всего авиаударами (с 2030 года — воздушно-космических, в дальнейшем — космическо-воздушных), пишут авторы. Что бы это ни значило.

*«Повышение роли ВКС (воздушно-космических сил) в общей структуре военных конфликтов ставит перед ними новые задачи в областях разработки и оснащения новыми и модернизированными образцами*

авиационных комплексов, в том числе беспилотных летательных аппаратов», — даёт цитату ТАСС.

Журнал «Военная мысль» считается старейшим и одним из главных военно-теоретических изданий Минобороны России. Предшественником редакция называет «Военный сборник», что издавался ещё во времена империи. 80 полос периодики поделены на рубрики: «Геополитика и безопасность», «Военное строительство», «Военное искусство», «Военно-техническая политика», «Информатизация Вооружённых Сил», «Военная теория и практика», «Обучение и воспитание». Тираж — 3000 экземпляров.

Издание РБК успело заглянуть на сайт Минобороны до того, как у ресурса возникли проблемы. Журналисты уточняют, что статьи на сайте обнаружить не удалось. Также указывают, что авторы материала концентрируются на совершенствовании авиации: требуются *оснащение российских ВКС новыми и модернизированными самолётами и беспилотниками, внедрение перспективных автоматизированных систем управления, совершенствование разведывательного обеспечения*. Кроме того, авторы предлагают выработать *новые взгляды на организацию боевого применения авиационных сил как в мирное, так и в военное время*.

В общем, ещё повоюем.

Андрей Карлов,  
47news

5 марта 2024 г.

Источник: <https://47news.ru/articles/246589/>

## **О докладе и постановлении партийного собрания. Заметки**

Объективные изменения в составе руководящего звена партийных работников, связанные с уходом руководителей «старой закалки», получивших опыт партийной работы в КПСС и замена их новым составом, молодой, энергичной, но не имеющей достаточного опыта организационно-партийной работы в КПСС сменой выявили, на мой взгляд, некоторые как положительные, так и отрицательные стороны в жизни парторганизаций.

В первом случае это знания, умения, навыки молодых представителей руководящего партийного звена в использовании новых информационных технологий, о которых старшее поколение имеет не столь обширное представление. К этим важнейшим средствам информации, как вы понимаете, прежде всего, относится Интернет и мобильная связь, позволяющие в режиме реального времени выходить для передачи информации, ведения пропаганды и агитации, как на конкретного человека, так и на значительно более широкую аудиторию, охватывающую порой регион, всю страну и даже выходящую за её пределы.

Возможность создания сайтов в Интернет-пространстве, чатов в мобильной связи в Viber, WhatsApp, Telegram и т. д., дала в руки партийному активу мощнейший инструмент для осуществления политической работы, оповещения и информирования коммунистов и комсомольцев, ведения агитационно-пропагандистской работы. И молодое поколение это хорошо использует.

Но проявляются и отрицательные тенденции. У молодых партийных работников нет того знания приёмов и опыта, которым обладают товарищи «старой закалки», прошедшие школу партийной и комсомольской работы в СССР. Мне представляется, часто это весьма существенный недостаток.

К сожалению, как показывает практика, этот опыт не всегда находил своё отражение в партийных изданиях прошлых лет. В то же время необходимость его сохранения и освоения, внедрения в повседневную практику сегодня очевидна.

Журнал «Политическое просвещение» печатал на своих страницах статьи и другие материалы, освещающие опыт партийной работы прежних

лет, с учётом применения в настоящее время. Это делали различные товарищи. Мне довелось опубликовать ряд подобных материалов: «Листовка как средство информационной борьбы» (Политическое просвещение. 2003. № 3 (15)); «Как подготовить и провести митинг» (Политическое просвещение. 2005. № 1 (25)); «Размышления» (Политическое просвещение. 2020. № 3 (116) и др.). Но это всё единичные случаи, подобные материалы по некоторым формам и направлениям работы попросту отсутствуют.

В последнее время часто приходится сталкиваться с ситуацией, когда возникают проблемы с докладом на партийном собрании, пленуме партийного комитета, на районной или городской конференции. Как на отчётно-выборном, так и на иных собраниях (конференциях). Замечу, не деятельности партийной организации в целом, её бюро или комитета, а именно проблемы с докладом по тем или иным вопросам, выносимым на обсуждение.

Подобным образом обстоит дело и с постановлениями партийных органов. Выступления, дополняющие нераскрытые стороны освещаемого вопроса, постоянные поправки в проекты постановлений, которые порой просто не отвечают заявленной повестке дня, вынуждают сделать вывод — необходимо ещё раз вернуться к теме написания доклада, проекта решения собрания (конференции), в том числе во время отчётно-выборной кампании.

Проблема отсутствия опыта написания докладов и проектов постановлений подмечена не только мной. Те, кто постарше, неоднократно сетовали по данному вопросу. В партийных организациях регионов готовились рекомендации для секретарей и членов бюро. Скажем, в своё время такие рекомендации подготовил и разместил в сети Интернет Отдел организационно-партийной работы Краснодарского крайкома КПРФ. Они назывались «*Рекомендованный план доклада секретарей первичных и районных отделений на отчётно-выборных собраниях*». И это не единственный пример. Многие региональные партийные комитеты так поступают.

Но всё же, думаю, нелишним будет поделиться о том, как по приходу после училища в воинскую часть учили азам организационно-партийной работы, передавали опыт мне. Постараюсь остановиться только на тех, на мой взгляд, необходимых вещах, о которых нет достаточной информации во всех многочисленных предложениях-вариантах по написанию доклада, данных на страницах Интернета.

Сразу подчеркну, что подготовка доклада — это труд, очень большой и тяжёлый труд. Доклад должен быть не только грамотным, но и пронизан уважением к слушателям, коммунистам «первички», делегатам районной, городской партийной конференции. К докладу надо много готовиться, советоваться с большим числом людей.

Обычно докладчики начинают своё выступление с политической обстановки, сложившейся в стране и мире. При этом бывает, что настолько увлекаются этими вопросами, что забывают о двух весьма значимых и необходимых, на мой взгляд, вещах, это:

- влияние общей политической ситуации на деятельность организации;
- оценка этой ситуации Центральным Комитетом КПРФ.

Поэтому необходимо, с целью быстрого реагирования на новые условия ведения политической работы, обратить внимание именно на этот аспект. Нацелить коммунистов на своевременную координацию усилий, активизацию действий в конкретных направлениях.

Доклад не является чем-то отвлечённым от действительности. Прежде всего это анализ деятельности по выполнению основных задач, стоящих перед всей партией. Именно эти изложенные в Программе и Уставе КПРФ основные задачи и составляют главное в деятельности партийной организации. К тому же их рассмотрение позволит дать правильную оценку деятельности организации, обозначить пути дальнейшей работы.

Основные цели и задачи организаций КПРФ, пожалуй, наиболее компактно и удачно сформулированы в п. 1 гл. 1 Устава нашей партии: реализация положений Программы КПРФ; участие в политической и государственной жизни; формирование общественного мнения, разъяснение в широких слоях населения документов КПРФ; укрепление позиций партии в общественных объединениях, в том числе в рабочем и крестьянском движениях, профессиональных союзах, молодёжных, женских, ветеранских, творческих, патриотических и иных организациях; политическое образование и воспитание граждан; выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах и т. д. Вплоть до развития собственной материально-технической и финансовой базы.

Понимаю, что у нас партийные организации существенно различаются по численности, возрасту, активности и боевитости, опыту решать политические вопросы, авторитету коммунистов в обществе и органах власти, владению новыми технологиями, использованием их в работе и т. д. Есть и «лежачие» организации. Тем не менее деятельность всех парторганизаций должна вписываться общепартийное дело.

В докладе обычно содержится информация о численности коммунистов и количестве партийных организаций, динамике изменения этих показателей, охвате населённых пунктов партийным влиянием. Эту часть доклада можно было бы обозначить: *какими силами мы располагаем для решения стоящих перед нами задач*. Это даёт картину наших возможностей по осуществлению планов, позволяет увидеть степень влияния в обществе, недочёты и недостатки в работе. Что же это за силы?

Прежде всего это *партийный актив*: секретари, члены бюро и парткомов, члены контрольно-ревизионных комиссий; различные штабы и служ-

бы при региональных, городских, районных комитетах: по проведению выборных кампаний, по организации протестных действий и другие. В докладе следует проанализировать их численность и состав, включая представителей непартийных организаций, входящих в эти образования. Особое внимание нужно обратить на редакционные коллегии газеты и сайта (в основном они существуют на региональном уровне), штаб по работе в Интернет-пространстве (если таковой имеется), пропагандистский состав системы партийной учёбы, политического просвещения. Рассмотреть работу ассоциации или иных форм объединения депутатов КПРФ. Проанализировать состав всех этих структур по образованию, партийности и возрасту.

Партийная организация — не сектантское образование. Поэтому важно уделить внимание и тем дополнительным силам, которые мы имеем. А их, надо заметить, у каждой парторганизации существует немало. Необходимо дать оценку взаимодействию и использованию их в достижении поставленных целей. Тут вы переходите к анализу дополнительных сил, которыми располагает региональное отделение (городской или районный комитет).

О чём идёт речь? О численности наших сторонников, принимающих активное участие в деятельности партийной организации. Их социально-профессиональный, национальный, возрастной, образовательный состав. Сколько общественных организаций и объединений зарегистрировано в регионе, городе, районе? С какими из них мы сотрудничаем по вопросам защиты интересов людей труда? С какими особенно тесно? Их значимость среди населения? Как работаем с отраслевыми профсоюзами по решению тех проблем, которые они поднимали перед властью? Взаимодействие и работа с комсомольской организацией и другими молодёжными объединениями? Результаты привлечения представителей молодёжных организаций для совместных действий? Как налажена работа с ветеранскими организациями? Какие из НКО удалось привлечь для взаимодействия с партийной организацией? Где и какие вопросы обсуждали совместно с НКО по защите людей труда, решению проблем, стоящих перед республикой, краем, областью, округом и всей страной, периодичность мероприятий, численность приглашённых и присутствующих на них представителей организаций НКО? Какие решения приняты, кто отказался от участия, кто голосовал против предложенных и совместно выработанных решений? Кто внёс серьёзный вклад в выполнение выработанных задач?

Вполне естественно, если докладчик не обойдёт стороной и вопросы, о которых мы как-то до сих пор стесняемся говорить, но без решения которых деятельность партийной организации просто невозможна. Это — *вопросы материально-технического и финансового обеспечения.*

Как вести разговор о финансовом обеспечении и материально-техни-

ческой базе, которой располагает региональное или местное отделение для решения задач, стоящих перед партийной организацией? Тут много вопросов. Можно начать с обеспеченности помещениями. Крайне важно, чтобы каждый горком и райком имел комнату и хотя бы небольшое помещение для проведения совещаний, заседаний. Там должно быть организовано дежурство. Хорошо бы разместить в помещении небольшую библиотечку, организовав учёт выдаваемой литературы.

Ещё один большой вопрос, даже группа вопросов: региональная газета, периодичность её выпуска, тираж, система распространения, в том числе хотя бы за небольшую плату. Ведь газета — не только коллективный пропагандист и агитатор, но и коллективный организатор. Как она выполняет функции организатора?

Все наши региональные отделения и лучшие горкомы, райкомы имеют свой Интернет-сайт, у одних он работает лучше, у других похуже. Эти вопросы, несомненно, должны рассматриваться в докладе. Что надо на сайте улучшить, количество заходящих на него посетителей (увеличилось или уменьшилось за последнее время), какой дизайн, рубрики, дискуссионные площадки?

Какие ещё вопросы могут быть отражены в докладе? Наличие транспорта, агитмашины, надёжный шофёр, готовый к разного рода непредвиденным ситуациям. Отдельные организации используют в работе радиоузел и кабельное телевидение. Их работу также следует проанализировать.

Обязательно надо в той или форме обсуждать финансовое обеспечение партийной работы. Конечно, мы должны делать упор на выполнение коммунистами тех или иных поручений на общественных началах, но совсем без денег не обойтись.

Обычно начинают разговор с членских взносов. Скажем, причины невыхода на установленный Уставом процент оплаты? Число, не уплачивающих взносы, но числящихся в партийной организации? Пополнение фонда партийной организации, пожертвования? Порой создаётся избирательный фонд райкома, горкома или регионального отделения, фонд поддержки газет «Правда», «Советская Россия», журнала «Политическое просвещение», газет региональных и местных партийных комитетов. Собирают средства в фонд партии во время проведения митингов, протестных и других мероприятий.

В советское время комсомол проводил мероприятия, итогом которых были так называемые «привлечённые средства». Люди выходили на субботник или воскресник, работали на заводе, в стройотряде или по благоустройству микрорайона, а заработанное перечисляли в фонд комсомольской организации, борющегося Вьетнама и т. п. Считаю, что нечто подобное следует делать и сейчас.

В зависимости от реальной обстановки в докладе надо будет рас-

смотреть и много других вопросов. Индивидуальные беседы коммунистов, приглашение родственников и друзей на массовые мероприятия, «малые дела» и т. д. Обо всём в краткой статье не рассказать. Но думаю, что освещение этих вопросов позволит улучшить доклад, осветить, как были задействованы имеющиеся ресурсы, как решались задачи, стоящие перед партийной организацией. А также сделать выводы о направлениях совершенствования деятельности организации в будущем, какие задачи предстоит решать.

После доклада следуют прения. Их задача дополнить доклад, выделить наиболее важные для парторганизации вопросы. Тут в литературе содержится много советов, обычно они содержатся в работах по искусству устного политического выступления. Пожалуй, самое важное, чтобы выступающие хорошо понимали, что они хотят сказать. Человек на трибуне должен решать какую-то важную проблему, а не выступать с «самоотчётом», не заниматься саморекламой.

Но выступления в прениях всё же выходят за рамки моих заметок. Поэтому сейчас перехожу к постановлению партийного собрания, точнее — к проекту постановления. Если вы примите некачественное постановление, тогда непонятно, зачем вы собирались?

В постановлении выделяют констатирующую и постановляющую часть. Констатирующая часть состоит из двух основных составляющих. В первой надо дать сжатую, ёмкую характеристику текущего момента или события, которому посвящено собрание. Во второй указываются недостатки, проблемы, вызовы, которые стоят перед партийной организацией. Эту часть подготовить более сложно. Тут всё надо очень хорошо продумать: нынешнюю ситуацию и последствия действий парторганизации.

Особенно сложно подготовить постановляющую часть. Важно, чтобы постановление ставило задачи для деятельности на предстоящий период не в общем, а конкретно для каждого из слагаемых ресурсов и сил, которыми располагает партийная организация. Необходимо отойти от практики принятия постановлений, которые состоят, грубо говоря, из трёх пунктов:

- Принять доклад к сведению...
- Коммунистам приумножить или активизировать, усилить...
- Контроль за выполнением возложить...

Образцом конкретности для нас должны быть постановления центральных органов большевистской партии. В них всегда чётко указывались мероприятия, которые надо реализовать, фамилии ответственных за исполнение, сроки (вплоть до числа).

Естественно, что всё в постановление не включишь. В постановлении на этот случай существует пункт — о «плане реализации критических замечаний». Этот план рассчитан на длительную перспективу,

включает в себя все основные направления деятельности партийной организации и разрабатывается более детально.

Завершая свои размышления, хочу подчеркнуть, что нам нужно значительно усилить внимание к организационно-партийной работе, обобщению опыта наших лучших организаторов, учёбе нашего актива на всех уровнях и на всех участках партийной работы.

**В.М.ПЕРВУШКИН —**  
**член рескома Бурятского регионального отделения КПРФ,**  
**коммунист с 1978 года, подполковник в отставке. (Улан-Удэ).**

## **Партийная печать — важное средство идейно-политического воспитания**

Вот уже более 30 лет прошло с тех пор, как гайдари-ельцинская хунта провела демонтаж Советской власти, пообещав взамен её всем нам демократию и свободу западного образца. Но вопреки их лживой пропаганде мы получили власть, которая в эти годы была ориентирована на западных «партнёров», а визитной карточкой их правления стали коррупция, откровенное воровство и разгул криминала, бездарность и безответственность в управлении некогда Великой страной, неумение организовать хоть какую-то созидательную работу. Всё это сочетается с падением уровня жизни и поголовным обнищанием населения, ибо, как отмечал в своей работе «Вызовы времени» председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов, «реальные дела власти из года в год были далеки от провозглашаемых ею целей».

В связи со всеми этими событиями особенно важной задачей является развитие и совершенствование партийной печати. Не будем забывать, что большевистская партия начиналась с ленинской «Искры». И.В.Сталин в своё время отмечал: «Печать — самое сильное оружие, при помощи которого партия ежедневно, ежечасно говорит с рабочим классом на своём, нужном ей языке. Других средств протянуть духовные нити между партией и классом, другого такого гибкого аппарата в природе не имеется». (Сталин И.В. Соч. Т. 5. С. 204).

Читателю, конечно, понятно, что работа СМИ и в целом партийная пропаганда и агитация являются сложнейшим делом. В этой работе всегда были и есть недостатки. Я не припоминаю в истории партии каких-либо постановлений ЦК, где не было бы резкой, порой «разгромной» критики партийных СМИ и всей агитационно-пропагандистской работы.

Тем более, что газеты и журналы оппозиции выходят не в «безвоздушном пространстве». На наши центральные и региональные газеты и журналы оказываются постоянное давление и нажим. Партийные СМИ всё время испытывают недостаток финансовых средств, тиражи незначительные, зарплаты журналистов маленькие, а порой их просто нет, и т. д. и т. п. Доходит до ареста тиражей, надуманных судебных дел. Да зачем далеко ходить? Попробуйте купить в розницу издание КПРФ в газетном киоске даже в Москве, приходилось мне спрашивать. Не сможете вы это сделать. В киосках под разными предлогами издания коммунистов... не продают. Полный беспредел!

К тому же идёт острейшая идейная и информационная борьба. В настоящее время всё более широкое распространение получают новые технологии, новые формы пропаганды и агитации. Разумеется, их надо всячески распространять и поддерживать. Но всё же главное в работе СМИ — содержание, боевитость и острота публикаций.

Сейчас с экранов телевизионных каналов и контролируемых «партий власти» многочисленных печатных изданий льются откровенные потоки лжи, позорящих нашу социалистическую Родину. В этой обстановке на переднем крае борьбы в защиту советского периода истории нашей страны стояли и стоят такие партийные издания, как «Правда», «Советская Россия» и журнал «Политическое просвещение».

Благодаря им и их журналистскому корпусу в лице Виктора Трушкова, Виктора Кожемяко, Ларисы Ягунковой, Любви Ярош, Сергея Кожемякина, Дмитрия Тихонова, Марины Костиной, Леннора Ольштынского, Аристарта Ковалёва, Виктора Попова, Руслана Семяшкина — все мы, стоящий у станка рабочий и труженик сельского хозяйства, врач и учитель, признательны вам за ваш бескорыстный и по большому счёту героический подвиг в отстаивании исторической правды по отношению к нашей общей Родине, какой для каждого из нас был и остаётся Советский Союз.

И всё же усилия нашей печатной и устной пропаганды и агитации, несмотря на все недостатки и недочёты, приносят свои плоды. Не так давно, в сентябре прошлого года мне довелось побывать на малой родине моих предков, в селе Иевлево Богородицкого района Тульской области. И здесь, проходя мимо одного из домов по улице Низовой, я был приятно удивлён, когда увидел, что над частным домом у карниза развешивается красный флаг, а входа во двор на резной калитке висела металлическая табличка с надписью: «Здесь живут граждане непобеждённого СССР». О чём это говорит? В душах людей глубоко коренится любовь к нашему социалистическому Отечеству!

И это не единичный случай. Не только в сёлах района, но и в Богородицке жители вывешивают красные стяги в знак своего глубочайшего

уважения к Советскому Союзу, где они жили и созидали во имя светлого будущего своих детей и внуков.

Ведь именно Советский Союз «поднял культурно-историческое явление нашего мира на невероятную высоту и потому победил самое страшное зло — мировой фашизм. Этот великий подвиг спас мировую культуру от уничтожения, а человечество — от рабства нацизма, от планетарного концлагеря», — подчеркнул в своём докладе «О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения» председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов на майском 2023 года совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ.

Ныне правящие «элиты» России хотят навязать нашему народу чуждую ему буржуазную идеологию, когда во главу угла ставится принцип обогащения любым путём, когда коллективизм и уважительное отношение к отстаиванию суверенитета государства со стороны личности и забота государства о человеке напрочь отменяется, а то, что было свойственно русскому человеку из века в век, как-то — приоритет дисциплины и порядка, забота о семье и уважение к старшим — полностью утрачивается.

Поэтому сегодня важно возвращение к истокам советского народовластия, где нет и не может быть этих так называемых «издержек» капиталистического «рая», ибо только «рабочее государство единственно верный друг и помощник трудящихся...», — писал В.И. Ленин. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 39. С. 158).

В борьбе за это государство, вместе с нашим народом и его партией в первых рядах всегда шли и всегда идут партийные журналисты, главным для которых был и остаётся девиз: «Говорить правду и ничего кроме правды!».

**А.Н. ТРОФИМОВ — рабочий Богородицкого завода «Ресурс», секретарь городской партийной организации № 3, член Тульского обкома КПРФ.**

### **В книге найдёте интересные и нужные материалы. — Н.В.Коломейцев. Россия: взлёт или посадка?! — Москва—Ростов-на-Дону: Альтаир, 2021. — 816 с.**

Что характеризует человека, стремящегося к прогрессивным преобразованиям в стране? Глубокое понимание жизни, проблем людей, их интересов, широта познаний и кругозор, стремление изменить жизнь к лучшему.

О таком человеке невольно думаешь, когда берёшь и читаешь книгу депутата Государственной думы Николая Коломейцева «Россия: посадка или взлёт?!», знакомишься с содержанием. Книга содержит материалы столь разнообразные, что кажется, одному человеку не под силу охватить такой большой спектр животрепещущих проблем и вопросов, которые были поставлены в выступлениях депутата на заседаниях Госдумы, на федеральных и региональных каналах телевидения и радио, в статьях и интервью в средствах массовой информации, в злободневных комментариях и размышлениях о событиях текущих или перспективных.

Книга напоминает своеобразную энциклопедию как по солидному объёму, так и по широте освещаемых тем. В ней найдёт интересные и нужные ему материалы историк и социолог, политолог и экономист, статистик и аналитик. Ведь многие проблемы, которые встали перед страной ныне, Н.В.Коломейцев предвидел ранее. И о них говорил, предлагал пути решения.

Читая тот или иной материал, смотришь на дату публикации и думаешь: почему уже тогда, когда депутат поднимал эту тему, исполнительная власть не занялась данным вопросом? Ведь не тайком, не в подполье тихим шёпотом шла речь о том, что давно волнует народ. Да, простые люди не могут докричаться до власти. Депутат оглашает чаяния народные с трибуны высокой — Госдумы. Уж тут-то власть не может сказать, что не знала о проблеме, не слышала. Значит, она не желает слышать и замечать.

Так, выступая на заседании Госдумы ещё в феврале 2020 года, Николай Коломейцев заявил: «Нам надо разобраться, почему банковская

система работает не на экономику России, а на самообогащение?». И это утверждение аргументировал, уже тогда раскрыв такой факт, что «Банк России» не отвечает за рост экономики — «в результате 120 триллионов по разным направлениям замороженных или выведенных средств, что фактически составляет ВВП России... У нас некоторые крупные банки проходили санацию с колоссальными денежными вложениями по три раза. Напомню: последнюю санацию на оздоровление двух банков — „Открытие“ и „Бинбанк“ — было потрачено около 800 миллиардов рублей». К сожалению, госорганы почему-то не интересуют сам процесс: дали вы деньги на оздоровление, а как это оздоровление повлияло на тех, кто в этих банках деньги потерял? Да никак!

Напомним, что банк «Открытие» был вотчиной друга некогда лучшего министра финансов Анатолия Борисовича Чубайса — Бориса Минца, который, ограбив пенсионные фонды, улетел на иные берега, в Лондон, откуда выдачи нет. А финансовую дыру, прогрызенную ненасытным Минцем, латал бюджет, то есть мы, граждане.

И в той же строке лыко. Из выступления на заседании Думы в январе 2019 года: «Центробанк сообщил, что внешний долг Российской Федерации — минимальный за последние 10 лет и составляет... 463 миллиарда долларов. Да нет такого государственного долга у Российской Федерации! Это корпоративный внешний долг, это назанимали те самые люди, многие из которых сейчас не граждане России. Странное дело: назанимали они, отдавать будет Россия, а прибыль будет только им. С какой стати? Такой щедрой страны в мире не существует».

Нет, не ко всем страна столь щедра. И пенсионеры, врачи, родители детей, нуждающихся в лечении, это хорошо знают: страна скупа по отношению к ним. А ведь прямо скажем: на 463 миллиарда, что назанимали разного пошиба Минцы, можно много недвижимости купить и улететь, чтобы поселиться на иных берегах в прикупленных дворцах.

И можно лечить больных детей. Но государство обозначило приоритеты, ставя интересы расхитителей бюджета выше благополучия граждан. И на это указывает Коломейцев. Что называется, слушайте, власть имущие, и не говорите, что не слышали.

И ведь дают кредиты тем (как «Бинбанку» и «Открытию»), кто и не собираются ничего отдавать. И никакой коллектор (о чём прекрасно знают заёмщики) не придёт, не изобьёт, не подожжёт дверь или дом, как приходят к рядовым гражданам.

Или интересный комментарий на тему «Как используются антикризисные бюджетные средства госкорпорациями и коммерческими структурами». Интересный для прокуратуры в том числе. Поистине — вот где чудеса. Только рот раскроешь, хотя был уверен, что тебя уже ничем не удивишь. Однако есть место диву дивному, что творят власти, министры-капиталисты.

Оглавление книги само по себе исчерпывающе и напоминает тезисы научной работы. «Падение экономики, тревожные тенденции. Страна — сырьевой придаток Запада. Напряжённая ситуация в малом и среднем бизнесе», «Финансовая система тормозит развитие. Губительный для России вывоз капитала», «Налоговая система — в пользу олигархов и крупных чиновников. Процветает офшорный бизнес, наносящий тяжёлый ущерб экономике и бюджету», «Обнищание людей. Рост безработицы. Колоссальное неравенство и дальнейшее социальное расслоение», «Нет реальной борьбы с коррупцией», «Кризисные явления в науке и образовании», «Россия в условиях навязанной нам Западом гибридной войны»...

В своих выступлениях в Думе, в СМИ депутат поднимает темы, волнующие каждого из нас. И не просто называет проблемы, указывает на недостатки и просчёты, а то и экономические и правовые диверсии, завуалированные под «действия, направленные на улучшения», говорит, как можно решить проблемы или не дать усугубить положение в той или иной области.

Что характеризовало человека советской эпохи? Желание разобраться, стремление к знаниям, плюс самоотверженность, честность, благородство, трудолюбие, чувство коллективизма, патриотизм, смелость и готовность в решающий час сказать: «Слушай мою команду!», взяв на себя ответственность.

Книга Николая Коломейцева — своеобразный отчёт перед людьми, доверившими ему представлять и защищать их интересы в высшем представительном и законодательном органе страны. Издание свидетельствует, что люди, готовые взять на себя ответственность, есть. И они знают пути выхода из ситуации, в которую загнали Российскую Федерацию.

**Ольга СТРЕЛЬЦОВА — журналист.**

**Из Савлов — в Павлы, из либералов —  
в люди. — Светлана Замлелова.  
Блудные дети или Пропадал и нашёлся...  
Повесть. — М.: Вольный Странник,  
2023. — 400 с.: ил.**

Продукт советского воспитания, я росла, выросла и не знала многих умных определений, которые, оказывается, помогают учить, воспитывать детей. Не знали этих умных слов и наши родители. А уж дедушки-бабушки... И как только удалось обучить им поколение победителей, потом поколение строителей, -космонавтов?

К таким понятиям относится, например, мелкая моторика. «Мелкая моторика включает в себя движения мелких мышц, которые управляются мозгом вашего ребёнка».

Не зная о мелкой моторике, мы ею всюю, прямо скажем, злоупотребляли. «Сорока-воровка кашу варила, деток кормила», — это же та самая мелкая моторика! Лепка из глины-пластилина, всевозможные детские конструкторы, пирамидки, шитьё платьишек для кукол... Понятия не имели, а всюю эксплуатировали. Ныне о ней стали глубокомысленно рассуждать, но где она? Две кнопки в телефоне тыкнуть — вот и вся мелкая моторика. Платья для кукол — готовые. Где же та мелкая моторика, которая так необходима для управления мозгом? И кто этим мозгом управляет ныне? Или — на самотёк?

А ведь мелкая моторика — это не только мышцы рук, ног... О мелкой моторике мозгов я подумала, начав читать книгу Светланы Замлеловой «Блудные дети». Когда вдруг ощутила, что книга изящно тренирует мысленный процесс. Мозги застоялись, почти вздремнули, хотя читать приходится в иной день, как товарищу Сталину — по 500 страниц. Но вдруг мозги с наслаждением, воспринимая информацию, подавая сигналы чувствам, зашевелились весьма энергично.

Как театр начинается с вешалки, так проза начинается с первых предложений. «Все семьи счастливы одинаково», «Я пригласил вас, господа, с тем чтобы сообщить вам пренеприятное известие: к нам едет ревизор», «Мой дядя самых честных правил»...

Началом, «завязкой» можно как затянуть в чтение, так и отвратить. Вероятно, дальше и хорошо идёт, но ты закрываешь книгу, испытывая разочарование. «Распахнув дверь, она громко скрипнула, вдыхая свежий воздух», — примерно так звучало начало рассказа известнейшего писателя либерального лагеря. Книга мне была подарена с автографом, но я прочитала одно предложение — и всё. А ведь каких только премий не ухватил этот гуру! Казалось бы, что может быть хуже для начала художественного произведения, чем лекция, сухие, «обезжиренные» факты? Именно с фрагмента лекции начинается повесть Светланы Замлеловой. *«Искусство раннего Средневековья характеризуется явным упадком. На смену античности, исповедующей красоту человеческого тела, приходит христианство, призывающее к раскрытию духовных начал...»*. И ты уже оторваться не можешь! Да не просто читаешь, а погружаешься в текст, задумываешься, пробегаешь мысленно по известным тебе произведениям античности и христианства.

Серьёзнейшее повествование. Да уж, лёгкой музыкой не назовёшь... Но тут же автор переходит к описанию своего пребывания в пансионате, к таким пасторальным картинам советского быта в его многообра-

зии, затем следуют диалоги. И предложенный контраст стиля позволя-ет легко включиться в сложный разговор о времени и о себе, в который вовлекает автор.

Распространённый литературный приём — повествование от лица женщины писателем-мужчиной и наоборот. Конечно, в произведениях фигурируют действующие лица обоих полов. Но вот выдержать всё произведение от лица противоположного пола, не забывшись, не дав «петуха»...

Насколько необходимо и оправдано это превращение? Этот вопрос — только в начале задаёшь себе. Действие разворачивается, и уже понятно, почему автор повествует от лица молодого человека, а не девушки, разворачивая перед тобой его судьбу.

Юноше, обдумывающему жизнь... Наши вопросы автор предвосхищает: *«Спросят, зачем я пишу всё это, ради чего..? Может быть, что называется, в назидание потомству, из желания удержать хоть кого-нибудь от ненужных шагов».*

Проклятие китайцев: «Чтоб ты жил в эпоху перемен». Но это проклятие оказалось напущением не на китайцев, а вполне себе российских граждан, советских-антисоветских. Молодой человек поступает в вуз, возглавляемый либеральным деятелем, в «святые девяностые». Точные характеристики главных «перестройщиков» и той омерзительной мас-совки, которая и играла «короля».

Место действия — и провинция в своей размеренной безмятеж-ности, и бушующий демонстрациями, протестующий центр Москвы. Опять-таки, контраст — разноликая общественная среда.

Чего больше в молодых людях, идущих на баррикады? Идеюности или любопытства? Как влияет педагог, преподаватель, его позиция на вверенное ему подрастающее поколение? И что вело ещё не вставших на ноги, не оперившихся, молодых бунтарей? Желание быть, что назы-вается, в тренде? Чем объясняется идолопоклонство перед любым за-дрипаным иностранцем, перед самым гнусным западным веянием, как гей-клубы, например?

Этакое рококо повествования — внимание к деталям. Их выписан-ность. Английская подружка приятеля, Рейчел — её «значительность» характеризуется такими штрихами, например: статья, над которой она работала длительное время в Москве, была высоко оценена и даже на-печатана в каком-то студенческом журнале. То есть значительность-то равна нулю. И на протяжении всего текста — написанного прекрасным русским языком во всём его разнообразии разговорности, описатель-ности, повествовательности — вот такая «мелкая моторика». Когда за текстом — подтекст. Когда сам приходишь к выводу, к которому автор даёт возможность прийти.

Приятель Макс — человек совершенно бесполезный и беспутный, он

тусовщик. Но именно через него автору открывается этот мир — андеграунд, в который он сам бы из брезгливости даже не попал.

Размеренная жизнь и «братство свободных людей», какая-то злоецащая ватага, русские и иностранцы. Россия и заграница. Почти сатанисты и монахини... И всё — в жизни одного человека. Всё — им пережито. прочувствовано. Чем-то восхитился, чего-то испугался.

Бракосочетание без любви и любовь — без «жили они долго и счастливо и умерли в один день».

Многие ли крушителы «старого мира» вот так, как автор-повествователь, одумались, поняли, даже и покаялись, признавая, что были ведомыми, а не ведущими, что их просто-напросто использовали для своих целей люди, которым до свобод нет никакого дела? Даже лучше было бы, чтобы этих бунтарей, сделавших своё дело, не было вовсе.

Нам выпало время перемен-перевёртышей. Депутаты, министры — бывшие коммунисты, ныне — лютые антикоммунисты. Это их предательство растянуто по жизни, и временем несколько нивелируется. А в книге такие их кульбиты — сжаты в повествовании. И потому так отвратительна их зримость. Ректор института — либерал, который встречает нас и героя в самом начале, и он же — депутат-патриот, озабоченный национальной идеей, в конце. Этакое обрамление повести.

Повествование назидательное без навязчивой назидательности. Философские рассуждения молодого человека, словно и стесняющегося рассуждать, делиться мыслями. Быть знаменитым некрасиво? И быть умничающим, наверное, тоже.... И повествование — в стиле деликатных советов на собственном примере.

Взросление. Понимание. Из Савла — в Павла. От либеральной оголтелости — к Пасхе, к христосованию как важному ритуалу, который необходим внутренне. Как прожить наступившую жизнь без правил по установленным себе самому правилами? Ведь даже родители не могут дать тебе советы — они тоже этой жизнью ещё не жили. Когда жизнь летит с обрыва, какие советы от старших, которые летят вместе с тобой? За какой уступ ухватиться? Что он — этот уступ?

Энциклопедия русской жизни во всём многообразии социальных и духовных различий эпохи перемен. Казалось бы, у людей в это время нет ничего святого. Но оно есть. И у человека, и у страны.

**Екатерина ГЛУШИК —  
член Редакционно-издательского совета  
журнала «Политическое просвещение».**

---

---

## Новые книги и брошюры

**Программа Коммунистической партии Российской Федерации.** — М., 2022. — 32 с.

Новая редакция Программы КПРФ принята её XIII съездом в ноябре 2008 года. Она представляет собой важнейший документ, в котором сформулированы главные установки партии. Основная цель КПРФ — построение в России социалистического общества. Эта основная цель конкретизируется в задачах, решаемых партией в различных сферах жизни внутри страны и на международной арене.

Брошюра может в любой момент понадобиться членам КПРФ, её активу, вступающим в ряды партии, а также самому широкому кругу союзников Компартии РФ.

**В новую битву за трудовой народ. Материалы третьего этапа XVIII съезда Коммунистической партии Российской Федерации.** — М., 2024. — 56 с.

В компактной брошюре (её можно положить во внутренний карман пиджака, это очень удобно) читатель найдёт основные документы третьего этапа XVIII съезда КПРФ: Информационное сообщение, доклад на съезде Председателя ЦК Г.А.Зюганова, постановления «О выдвижении кандидата на должность Президента Российской Федерации от политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» на выборах Президента Российской Федерации, назначенных на 17 марта 2024 года» и «О задачах политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации, назначенным на 17 марта 2024 года».

Материалы третьего этапа создают основу для активного и эффективного участия партии в президентских выборах 2024 года. Они могут быть использованы активом партии как непосредственно в ходе кампании по выборам Президента РФ, так и при подведении её итогов, а также в последующих крупных выборных кампаниях.

**О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения. Материалы VI (майского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ.** — М., 2023. — 112 с.

В брошюру включены документы майского (2023 г.) Пленума ЦК и ЦКРК Компартии Российской Федерации: Информационное сообще-

ние, доклад на Пленуме Г.А.Зюганова, основные постановления. Задачи в борьбе с фашизмом и в патриотическом воспитании граждан Российской Федерации сегодня имеют исключительно большую значимость. Проанализированы не только теоретические вопросы, но и практика работы партийных организаций всех уровней в этом направлении.

Сборник рассчитан на членов КПРФ, её актив, на партийных пропагандистов и агитаторов, лекторов и докладчиков, журналистов и красных блогеров.

**Свет Великого Октября зовёт нас в будущее.** — М., 2023. — 64 с.

В небольшой по формату и объёму брошюре собраны и изданы материалы, касающиеся Великого Октября и участия КПРФ в международном коммунистическом движении. Можно будет освежить память и внимательно перечитать выступления Председателя ЦК Г.А.Зюганова на 19-й Международной встрече коммунистических и рабочих партий в г. Санкт-Петербурге и на Международном форуме левых сил в Москве. В сборник включена резолюция Форума «Октябрь 1917 г. — прорыв к социализму!».

Книга будет интересной не только для организаторов мероприятий, посвящённых Великой Октябрьской социалистической революции и международной деятельности КПРФ. Она поможет партактиву в организации партучёбы и лекционной работы, всей массово-политической работы с трудящимися.

**Эпоха испытаний и курс на социализм. Материалы VII (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ.** — М., 2023. — 80 с.

В небольшой компактной книжке собраны ключевые материалы октябрьского (2023 г.) Пленума ЦК Компартии Российской Федерации: Информационное сообщение, доклад лидера партии Г.А.Зюганова, доклады губернатора Орловской области А.Е.Клычкова и главы Республики Хакасия В.О.Коновалова, постановление Пленума «О работе народных лидеров в массах и задачах выполнения Программы Победы». Анализируется ход и итоги региональных выборов осенью 2023 года. Избиратели по достоинству оценили работу красных руководителей, депутатов в условиях пандемии, санкционного давления, частичной мобилизации.

Материалы брошюры могут быть использованы в последующих избирательных кампаниях.

**Зюганов Г.А. Русский мир на двух осях / 3-е изд.** — М.: Молодая гвардия, 2023. — 391[1] с.: ил.

Великое наследие Русского мира и советской эпохи, история противостояния нашей страны с безжалостными противниками и сегодняш-

няя борьба за сплочение патриотических сил под знамёнами социализма и возрождения — обо всём этом размышляет в своей новой книге авторитетный политик и учёный, лидер КПРФ, доктор философских наук Геннадий Зюганов.

Книга рассчитана на самую широкую аудиторию — на коммунистов и патриотов нашей страны. Её можно широко использовать в повседневной работе с населением.

**Г.А.Зюганов. Сражаясь за Русский мир.** — М., 2023. — 112 с.

Автор давно разрабатывает тему русского вопроса. В данном исследовании приводятся оценки самых последних событий в стране и мире. Работа дополнена новыми интересными фактами и статистическими материалами. Выдвигаются и уточняются задачи КПРФ и народно-патриотических сил России. Брошюру пронизывает оптимизм, вера в русский народ, его силы и разум. «Мы сделаем всё, чтобы уберечь наш многострадальный и героический народ от катастрофы и пойти по пути новых побед за Русский мир — в том сражении, от которого зависит не только наша судьба, но и будущее всего человечества!» — заключает Г.А.Зюганов.

**Геннадий Зюганов. Подвиг социализма.** — М., 2023. — 88 с.

В небольшой книжице раскрываются огромные экономические, технические, социальные, научные и культурные достижения СССР. Даже буржуазные идеологи называли их «советским чудом». Без широкого использования этих достижений стране не выйти из трясины жесточайшего кризиса, в котором она находится. Чем раньше это произойдёт, тем будет лучше для страны и народа. В подтверждение своих оценок и выводов автор приводит интересные факты и многочисленные статистические данные. Книжка пронизана оптимизмом и уверенностью в достижении коммунистами своих целей и задач.

Для использования в повседневной пропаганде и агитации, массово-политической работе с трудящимися, пенсионерами и молодёжью.

**В.М.Иськов. Воспоминания. История жизни в рассказах и фотографиях инженера-полковника танковых войск, лауреата Государственной премии СССР.** — Калуга: ИП Стрельцов И.А. (Изд-во «Эйдос»), 2021. — 112 с.: ил.

Сегодня книги порой пишут непосредственные участники событий советского времени. И надо сказать, что они, следуя правде жизни, часто более верно и удачно передают героический дух, победы и проблемы Страны Советов, чем профессиональные литераторы и редакторы. В книгу воспоминаний В.М.Иськова вошли эпизоды его личной жизни,

которые глубоко врезались в память автора и волнуют по сегодняшний день. Особый отпечаток на его неокрепшую душу наложило голодное и холодное детство в годы Великой Отечественной войны, полное тревог и тяжелейших испытаний. Автор книги многое повидал в своей жизни. В 1991 году в составе коллектива из 10 конструкторов за работу по созданию танка Т-80 он стал лауреатом Государственной премии СССР.

Книга издана маленьким тиражом, всего — 100 экземпляров. Её трудно получить в личное пользование, но можно почитать в библиотеке и пенсионеру и студенту. Славные дела совершали наши деды и отцы!

**Маргарита Алигер. Зоя: поэма.** — Псков, 2023. — 72 с.

Поэма переиздана к 100-летию со дня рождения Зои Анатольевны Космодемьянской, первой женщины удостоенной во время Великой Отечественной войны звания Героя Советского Союза. Одно из наиболее известных произведений советской поэтессы М.Алигер. Оно было отмечено Сталинской премией второй степени, поэтесса передала её в фонд Красной Армии.

Многие произведения советских писателей и поэтов могут быть успешно использованы в агитационно-пропагандистской работе. Тем более, что они соответствуют очень высоким критериям художественного творчества.

**Н.Я.Копьёв. Вперёд с головой, повёрнутой назад.** — Петрозаводск: Версо, 2023. — 96 с.

Н.Я.Копьёв имеет большой опыт партийно-политической работы. Ещё в советское время он являлся заведующим Домом политического просвещения, затем заведомом культуры Карельского обкома КПСС. После 1991 года был одним из инициаторов создания Карельской организации коммунистов, секретарём Карельского рескома КПРФ.

В брошюре освещаются острейшие внутривнутриполитические и международные вопросы: разрушение и разграбление страны, «пятая колонна» в РФ, как и почему Украина превратилась в фашистское государство, ход специальной военной операции, подвергает сарказму нынешнее российское выборное законодательство, анализирует другие злободневные вопросы. Автор побуждает читателя думать и размышлять, ведёт жёсткую критику официальных лиц и концепций. Книга издана небольшим тиражом — 400 экземпляров.

Брошюру можно использовать в устной и печатной пропаганде и агитации, при работе в социальных сетях.

**Ю.П.Белов. К вопросу о диктатуре пролетариата. Сборник статей.** — М., 2023. — 176 с.

В книге рассматриваются важнейшие черты нынешнего буржуазного государства и государства будущего, после свершения социалистичес-

кой революции. Анализируется роль исторической памяти нашего народа, попытки извратить её антикоммунистами и антисоветчиками. Особое внимание уделяется борьбе В.И.Ленина за мирное развитие революции и его борьбе с политическими противниками и оппонентами. Резко критикуется германский фашизм и теперешнее фашистское государство на Украине. Автор показывает несостоятельность многих современных буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций.

Сборник полезен для пропагандистов и агитаторов, организаторов политучёбы и всей агитационно-пропагандистской деятельности.

**Устав и Программа Ленинского Коммунистического Союза Молодёжи Российской Федерации (ЛКСМ РФ). — М., 2021. 96 с.**

В брошюру включены два основных документа ЛКСМ РФ, которые определяют основные программные установки и принципы организации работы нашего комсомола. Читатели должны учитывать, что в документы внесены незначительные изменения, которые находятся в процессе утверждения министром РФ.

Представляется, что Программа и Устав ЛКСМ РФ должны быть у каждого комсомольца и у каждого активиста КПРФ, сотрудничающего с молодёжными организациями и другими объединениями молодёжи.

---

---

# Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2023 году

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнение читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.*

Лауреатами конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“» за 2023 год признаны:

**П.Н.СИМОНЕНКО** (Украина, г. Киев), **В.Ю.КАТАСОНОВ**.

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

**В.М.АЛПАТОВ, Ж.И.АЛФЁРОВ** (г. Ленинград), **И.АНГЕЛОВ** (Болгария, г. София), **А.Г.АРСЕНКО** (Украина, г. Киев), **П.С.АРТЕМЬЕВ, А.Х.БАГДАШ** (Сирия, г. Дамаск), **А.А.БЕЛЕНКО** (Украина, г. Киев), **Ю.П.БЕЛОВ** (г. Ленинград), **С.Т.БРЕЗКУН** (Нижегородской обл., г. Саров), **В.А.БУДАРИН, ОЛЕСЬ БУЗИНА** (Украина, г. Киев), **В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Л.Л.ВАСИНА, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, М.ДИНУЧЧИ** (Италия, г. Пиза), **Юлия ДРУНИНА, В.Е.ЕГОРЫЧЕВ** (Беларусь, г. Гродно), **В.Н.ЕМБУЛАЕВ** (г. Владивосток), **Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, Валерия ЗАКЛУННАЯ** (Украина, г. Киев), **В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ** (Болгария, г. София), **Н.И.КАПЧЕНКО, Т.Б.КАРИМОВ** (Таджикистан, г. Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, А.КАТОНЭ** (Италия, г. Бари), **Ф.Н.КЛОЦВОГ, Ю.М.КЛЮЧНИКОВ** (г. Новосибирск), **А.А.КОВАЛЁВ, С.В.КОЖЕМЯКИН** (Кыргызстан, г. Бишкек), **В.С.КОЖЕМЯКО, Н.Я.КОПЬЁВ** (г. Петрозаводск), **В.В.КОРНЕЕВ, Р.И.КОСОЛАПОВ, М.В.КОСТИНА** (г. Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Беларусь, г. Минск), **А.Л.КРУГЛИКОВ** (Московская обл., г. Сергиев Посад), **Г.К.КРЮЧКОВ** (Украина, г. Киев), **Г.А.КУМАНЁВ, В.Л.КУРГУЗОВ** (Улан-Удэ), **Дж.КЪЕЗА** (Италия, г. Рим), **В.О.ЛУЧИН, А.Я.МАНАЧИНСКИЙ** (Украина, г. Киев), **С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ** (г. Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (г. Нижний Новгород), **Юнна МОРИЦ, Е.А.НЕФЁДОВ, Э.В.НИКИШИНА** (Куйбышев-Самара), **С.П.ОБУХОВ, Л.И.ОЛЬШТЫНСКИЙ, И.П.ОСАДЧИЙ** (Московская обл.), **В.М.ПЕРВУШКИН** (г. Улан-Удэ), **А.А.ПЕРОВ** (г. Нижний Новгород), **Т.И.ПИПИЯ** (Грузия, г. Тбилиси), **Г.А.ПЛАТОВА (Л.А.НЕФЁДОВА), А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ,**

**В.Н.ПОПОВ** (Сталинград-Волгоград), **А.Ю.ПШЕНИЦИН** (г. Ижевск), **Р.РЫБИНСКИЙ** (Польша, г. Гданьск), **В.С.СЕМЁНОВ**, **Р.В.СЕМЯШКИН** (г. Симферополь), **А.Ф.СЕРГЕЕВ**, **Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОВ**, **В.Ф.СИРЕНКО** (Украина, г. Киев), **Е.А.СОКОЛОВА** (Республика Беларусь, г. Минск), **В.И.СТАРОВЕРОВ**, **И.В.СТАРОВЕРОВА**, **О.А.СТЕПАНЕНКО** (Республика Беларусь, г. Минск), **С.ТИНЕ** (Итальянская республика, г. Катания), **В.В.ТРУШКОВ**, **В.Н.ФЕДОТКИН** (г. Рязань), **Александр ХАРЧИКОВ** (Ленинградская обл.), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ**, **Г.И.ЧЕРКАСОВ** (г. Нижний Новгород), **О.В.ЧЕРНОВА** (г. Пенза), **И.И.ЧИГИРИН**, **В.В.ШЕРСТЮКОВ**, **И.Д.ШУТОВ** (г. Рязань), **В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Тирасполь-Ижевск).

---

---

# Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение»  
подвела итоги фотоконкурса за 2023 год.*

*Лучшими признаны фотографии, плакаты и рисунки:*

**К. КУРБАНОВА** (г. Махачкала); **С. СЕРГЕЕВА**,  
**В. ШИШЛОВОЙ** (г. Иваново), с Интернет-сайтов  
Белгородского обкома и Калужского горкома КПРФ.

**В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от:**

**И. АНГЕЛОВА** (Республика Болгария, г. София), **А. БОЙКОВА** (г. Иваново), **Н. ВОЛКОВА**, **А. ВОЛЬНОЙ** (г. Кострома), **Е. ГЛУШИК**, **И. ГОЛОВИДА** (г. Калуга), **О. ГОНОЗОВА** (г. Ярославль), **А. ГУЩИНА** (г. Калуга), **А. ДАЦО** (г. Воронеж), **Т. ДЕСЯТОВОЙ**, **Н. ДЮКОВОЙ** (Куйбышев-Самара), **В. ЕЛИЗАРЬЕВА** (г. Южно-Сахалинск), **С. ЕЛАГИНА**, **И. КАЗАКОВА**, **А. КАРАЧЁНКОВА** (Калуга), **С. КЛИМЕНТЬЕВА** (Забайкальский край, пос. Карымское), **М. КОСТИНОЙ** (г. Калуга), **М. КОСТРИКОВА**, **Н. КРЕТОВОЙ** (Калужская обл., г. Людиново), **П. КРОМА** (Нидерланды), **А. ЛОРСАНОВОЙ**, **И. ЛОСКУТОВОЙ** (г. Улан-Удэ), **А. ЛЫСКОВА** (г. Екатеринбург), **Т. К. МИРОШНИЧЕНКО** (Иркутской обл., г. Тайшет), **И. МИЩЕНКО** (Ипатовский район Ставрополя, с. Бурукшан), **С. НАДЖАФОВОЙ** (Смоленской обл., г. Вязьма), **А. ОБОЛОЧКОВА** (Вологодской обл., г. Череповец), **К. ОЛЕЙНИК** (г. Владивосток), **Д. ПАРФЁНОВА**, **И. ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА** (г. Ленинград), **В. ПОПКОВА** (Саранск), **Э. РОКЕЛЛИ** (Итальянская Республика), **Д. РЫБАЧЕНКОВОЙ**, **С. СЕРГЕЕВА**, **С. СИДОРОВОЙ** (г. Калуга), **З. СИЛЬВЕСТРОВОЙ** (Белгородской обл., г. Грайворон), **А. СОБОЛЕВА** (Московская обл.), **М. СТАЛЬ** (г. Улан-Удэ), **В. СТАРИКОВИЧ** (г. Иваново), **А. СТЕНИНА** (погиб 6 августа 2014 г. у г. Снежное Донецкой обл.), **А. СУСТОВА** (г. Владивосток), **Л. ТАСКАЕВА** (г. Архангельск), **А. ТЕРЕХОВОЙ** (г. Калуга), **В. ТИМАШКОВА** (г. Калуга), **А. ТРОФИМОВА** (Тульская обл., г. Богородицк), британского журналиста Грэма **ФИЛИПСА**, **А. ФРЕЙТАСА** (г. Париж, член Компартии Португалии), **Т. ФРОЛОВОЙ**, **А. ХАРЧИКОВА** (Ленинградская обл.), **ЧЖАО ЛИЦЗЯНА** (КНР, г. Пекин), **Д. ЧЁРНОГО**, **Е. ЧЕРКЕСА** (Приморский край, г. Уссурийск), **Ю. ШАБРИНОЙ** (Республика Башкортостан, г. Уфа), **В. ШУРЧАНОВА** (г. Чебоксары), **П. ЩЕРБАКОВА**, **М. ЩЕРБИНЫ** (Украина, г. Запорожье), **В. ЯКОВЛЕВ** (Чувашская

Республика, дер. Ураево-Магазь), **Dimiter Dima**, с официального сайта КПРФ, с сайтов Башкирского, Марийского, Саха (Якутского) и Чувашского республиканских; Алтайского, Забайкальского, Камчатского, Красноярского и Пермского краевых; Амурского (г. Шимановск), Белгородского, Калининградского, Костромского, Курганского, Ленинградского, Московского, в том числе г. Долгопрудный, Нижегородского, Новосибирского, Орловского, Пензенского, Ростовского, Свердловского, Сталинградского, Томского, Тамбовского, Ульяновского и Ярославского областных; Московского, С.-Петербургского, Калужского, Кинешемского (Ивановская обл.), Бердского (Новосибирская обл.) горкомов КПРФ, местного отделения КПРФ и отделения ВЖС «Надежда России» г. Нижнекамск Республики Татарстан, Калужского музея истории космонавтики им. К.Э.Циолковского, БелТА, с интернет-сайтов Компартии Украины и Компартии Греции.

**Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно. Качественные фотографии с указанием автора снимка и объяснением, что на них отражено, лучше присылать в электронном виде на адрес: [vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru) или по почте на адрес редколлегии.**

---

---

# Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2023 году

## КАК В.И.ЛЕНИН И И.В.СТАЛИН ОБЪЕДИНЯЛИ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ, ДРУГИЕ НАРОДЫ В ОДНО МОГУЧЕЕ ГОСУДАРСТВО

<i>В.И. Ленин.</i> Украина. . . . .	№ 1(132)
<i>В.И. Ленин.</i> Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным. . . . .	№ 1(132)
<i>И.В. Сталин.</i> Выступления на IV конференции КП(б) Украины. (17—23 марта 1920 г.). . . . .	№ 1(132)
<i>И.В. Сталин.</i> Об объединении советских республик. Доклад на X Всероссийском съезде Советов 26 декабря 1922 г. . . . .	№ 1(132)
<i>И.В. Сталин.</i> XII съезд РКП(б). 17—25 апреля 1923 г. Доклад о национальных моментах в партийном и государственном строительстве 23 апреля. . . . .	№ 1(132)
<i>И.В. Сталин.</i> Речь на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 31 января 1944 г. . . . .	№ 1(132)

## ВАЖНЕЙШЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПАРТРАБОТЫ

XII съезд РКП(б). 17—25 апреля 1923 г.: Организационный отчёт Центрального Комитета РКП(б). Выступление <i>И.В. Сталина</i> 17 апреля. . . . .	№ 4(135)
Заключительное слово <i>И.В. Сталина</i> по Организационному отчёту ЦК 19 апреля. . . . .	№ 4(135)

## ТРЕТИЙ ЭТАП XVIII СЪЕЗДА КПРФ (23 декабря 2023 г.)

Информационное сообщение. . . . .	№ 6(137)
В новую битву за трудовой народ. Доклад Председателя ЦК КПРФ <i>Г.А. Зюганова</i> . . . . .	№ 6(137)
Выступления делегатов съезда. . . . .	№ 6(137)
Постановления: О выдвижении кандидата на должность Президента Российской Федерации от политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» на выборах Президента Российской Федерации, назначенных на 17 марта 2024 года. . . . .	№ 6(137)
О задачах политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации, назначенным на 17 марта 2024 года. . . . .	№ 6(137)

## **СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (27 мая 2023 г.)**

- Информационное сообщение. . . . . № 3(134)  
О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения.  
Доклад Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова*. . . . . № 3(134)  
Выступление первого заместителя руководителя фракции КПРФ *Н.В.Коломейцева*. . . . . № 3(134)  
Из выступлений участников Пленума. . . . . № 3(134)  
Постановления:  
О задачах КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения. . . . . № 3(134)  
О задачах партии по укреплению народовластия и демократизации российского избирательного законодательства. . . . . № 3(134)

## **ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (21 октября 2023 г.)**

- Информационное сообщение. . . . . № 5(136)  
Доклад губернатора Орловской области *А.Е.Клычкова*. . . . . № 5(136)  
Доклад главы Республики Хакасия *В.О.Коновалова*. . . . . № 5(136)  
Эпоха испытаний и курс на социализм.  
Выступление Председателя ЦК КПРФ *Г.А.Зюганова*. . . . . № 5(136)  
Постановление «О работе народных лидеров в массах и задачах по выполнению Программы Победы». . . . . № 5(136)

## **СЕМИНАР-СОВЕЩАНИЕ СЕКРЕТАРЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ (20 октября 2023 г.)**

- Итоги и уроки прошедшей кампании в контексте задач выборов 2024 года. Выступление Первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, руководителя Центрального штаба КПРФ по выборам *И.И.Мельникова*. . . . . № 5(136)

## **В ЦК КПРФ**

- Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об установлении величины „партийного максимума“ на 2023 год». (2 февраля 2023 г.). . . . . № 3(134)  
Заявление Президиума ЦК КПРФ «Побеждать фашизм и не поддаваться на провокации». . . . . № 4(135)

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНТИФАШИСТСКИЙ ФОРУМ (Минск, 22 апреля 2023 г.)**

- Оградить человечество от фашизма! Манифест за объединение народов мира. Документ принят на Международном Антифашистском форуме. . . . . № 3(134)  
Против новой угрозы. [О Международном Антифашистском форуме и XIV съезде КПБ]. (21–22 апреля 2023 г.). . . . . № 3(134)

- Брифинг Г.А.Зюганова, А.Н.Сокола и П.Н.Симоненко  
на Антифашистском форуме. (22 апреля 2023 г.). . . . . № 3(134)
- Выступление Первого секретаря ЦК Компартии Украины  
П.Н.Симоненко. . . . . № 4(135)

### **ТАК НАЧИНАЛАСЬ КПРФ, ПОДВЕДЁМ ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ В ПАРТОРГАНИЗАЦИЯХ**

- Обращение инициативного Комитета по созыву съезда  
коммунистов Российской Федерации. . . . . № 1(132)
- II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской  
Федерации (13–14 февраля 1993 г.). Программное заявление  
II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии  
Российской Федерации. . . . . № 1(132)
- К 30-летию возрождения партии.  
Обращение Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова к гражданам России,  
к коммунистам и сторонникам КПРФ. . . . . № 1(132)

### **УКРАИНА — ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ!**

- П.Н.Симоненко (Украина, г. Киев). Развенчать буржуазную ложь.  
Борьба за правду истории — неотъемлемая часть  
классовой борьбы. . . . . № 6(137)

### **ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ**

- С.Г.Левченко (г. Иркутск). Сила партии коммунистов —  
в организации. . . . . № 6(137)

### **ИЗ ОПЫТА ПАРТУЧЁБЫ ПРОШЛЫХ ЛЕТ**

- Рекомендации по организации и повышению эффективности  
партийной учёбы, просветительской и агитационно-пропагандист-  
ской работы в 2010/2011 учебном году. . . . . № 4(135)

### **В ПОМОЩЬ ПРОПАГАНДИСТАМ**

- Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об идеологической подготовке,  
о партийной учёбе и политическом просвещении в рядах КПРФ  
в 2023/24 учебном году». . . . . № 5(136)
- Примерная тематика политзанятий, докладов, лекций, бесед,  
«круглых столов», дискуссий и научно-практических конференций  
на 2023/24 учебный год. . . . . № 5(136)
- Перечень видеоматериалов телеканала «Красная Линия»,  
рекомендуемых к использованию в системе партийной учёбы и  
просветительской работы в рядах КПРФ в 2023/24 учебном году. . . № 5(136)

### **ПРИЁМЫ ПРОПАГАНДЫ И АГИТАЦИИ**

- А.О.Попов. Книга Стива Стокмана «Как снять отличное видео  
на зависть профессионалам» (М., 2022) и комментарии к ней. . . . № 4(135)

## Трибуна депутата

Честно, откровенно и искренне!

Выступление в Госдуме *Д.А.Парфёнова* 21 марта 2023 года. . . . . № 3(134)

Выступление депутата-коммуниста *Георгия Камнева*

на пленарном заседании Госдумы 21 сентября 2023 года. . . . . № 6(137)

## Законодательные инициативы

*Ю.П.Синельщиков*. Кодекс подлинной демократии. . . . . № 2(133)

## 120 лет II съезду РСДРП

*В.Е.Егорычев* (Республика Беларусь, г. Гродно).

Возникновение партии большевиков. . . . . № 3(134)

## К изучению сталинского теоретического наследия

*Р.И.Косолапов*. Предисловие к 18 тому Собрания сочинений

*И.В.Сталина*. . . . . № 1(132)

## Становление диалектического и исторического материализма

*В.Н.Пономарёв*. Возникновение марксистской философии и

её развитие в период с 1839 по 1844 год. . . . . № 3(134)

## Украина: анализ зарубежных марксистов

*А.Катонэ* (Итальянская Республика, город Бари).

Редакционная статья журнала «Маркс XXI» (2022. № 1—2). . . . . № 1(132)

## Переводы

Материалы семинара на тему «Инновации марксизма»,  
организованного (on line) Академией марксизма при ЦК Компартии Китая.

Перевод с итальянского *Л.Б.Попова*

*Марко Пондрелли* (Италия, город Болонья).

Конец гегемонии США: новая многополярная система. . . . . № 5(136)

*Франческо Маринджо* (Италия, город Болонья).

Война на Украине и Европа. . . . . № 5(136)

*Владимиرو Джакке* (Италия, г. Рим). Четыре приоритета,

необходимых для подъёма марксизма на Западе. . . . . № 5(136)

## Большевики отвоевали Россию — у богатых для бедных. Встала задача — Россией управлять

*В.А.Сахаров*. Обоснование В.И.Лениным первоначального плана

развития социалистической революции в Советской России. . . . . № 3(134)

## Послесловие к юбилею СССР

*Л.И.Ольштынский*. История образования Советского Союза и

современность. . . . . № 2(133)

## Национально-государственное строительство

*Г.Ш.Каймаразов* (г. Махачкала). Дагестан в составе

Союзного советского государства. . . . . № 4(135)

## **ДЕМОГРАФИЯ**

*В.И. Староверов, И.В. Староверова.* Пагубные англосаксонские концепции и стратегии демографического функционирования планеты и альтернативы им. . . . . № 4(135)

## **ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА**

*М.В. Костина* (г. Калуга). Основные социально-экономические показатели Российской Федерации (январь 2023 г.). . . . . № 3(134)

## **ЦИФРЫ И ФАКТЫ, ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ**

*Н.В. Арефьев.* Экономика России. Год 2023-й. . . . . № 5(136)

## **ПОЗИЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННИКА**

*К.С. Михайлов* (г. Калуга). Сказали А, нужно говорить и делать Б. . . № 3(134)

## **ПРЕДСТАВИТЕЛИ ДАЖЕ НЕБОЛЬШИХ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАРОДОВ СССР СОЗДАВАЛИ ЛИТЕРАТУРНЫЕ ШЕДЕВРЫ**

*Юван Шесталов.* Из книги «Сибирское ускорение». . . . . № 5(136)

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ФИНАНСЫ**

*В.Ю. Катасонов.* Киевские «рекорды» ЗВР. . . . . № 3(134)

## **ИСТОРИЯ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ХОДЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ**

*Л.А. Кругликов* (Московская обл., г. Сергиев Посад).  
Из армии царской в Красную Рабоче-Крестьянскую. . . . . № 2(133)

## **И НА ТИХОМ ОКЕАНЕ СВОЙ ЗАКОНЧИЛИ ПОХОД**

*В.Н. Ембулаев* (г. Владивосток). Триумфальное шествие Советской власти на Дальнем Востоке. . . . . № 2(133)

## **РУССКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА**

*А.П. Чехов.* Хамелеон. . . . . № 1(132)

## **ПОЭЗИЯ**

*Владимир Маяковский.* Стихи о советском паспорте. . . . . № 6(137)

## **100-лет СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА ВИКТОРА ГРИГОРЬЕВИЧА АФАНАСЬЕВА**

*В.Д. Комаров* (Ленинград-С.-Петербург). Талантливый философ и представитель социально-политической теории марксизма. . . . . № 1(132)

## **ОПЫТ, КОТОРЫЙ НАДО УЧИТЫВАТЬ**

*В.Н. Федоткин* (г. Рязань). Внимательно: впереди ... выборы Президента РФ. . . . . № 6(137)

*И.И. Щербакова.* Наблюдатель на выборах. . . . . № 6(137)

## ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА

- В.Н. Федоткин* (г. Рязань). Словом можно полки за собой вести. . . . № 4(135)  
*И.Д. Шутов* (г. Рязань). О Навальном, генерале Корнилове и  
начавшейся 24 февраля 2022 года СВО. . . . . № 6(137)  
*А.И. Офицеров* (Московская обл., г. Красногорск).  
Генералы чужих обозов. . . . . № 6(137)

## ДОКУМЕНТЫ

- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета  
«Об объединении советских республик: России, Украины, Латвии,  
Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом».  
1 июня 1919 г. . . . . № 2(133)  
I съезд Советов СССР. Постановление от 30 декабря 1922 года  
«О праздновании дня образования Союза Советских  
Социалистических Республик». . . . . № 2(133)  
Постановление Комитета обороны при СНК СССР  
«О принятии на вооружение РККА танков, бронемашин, арттягачей и  
о производстве их в 1940 г.». № 443сс. 19 декабря 1939 г. . . . . № 2(133)

## ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ

- Составы руководящих органов Коммунистической партии (1917—1922 гг.):  
Центральный Комитет, избранный VI съездом РСДРП(б)  
в августе 1917 г. . . . . № 5(136)  
Центральный Комитет, избранный VII съездом РКП(б) в марте 1918 г. . . № 5(136)  
Центральный Комитет, избранный VIII съездом РКП(б) в марте 1919 г. . . № 5(136)  
Центральный Комитет, избранный IX съездом РКП(б) в апреле 1920 г. . . № 5(136)  
Центральный Комитет, избранный X съездом РКП(б) в марте 1921 г. . . . № 5(136)  
Центральный Комитет, избранный XI съездом РКП(б) в апреле 1922 г. . . № 5(136)

## ЧТО ГОВОРИЛИ ОБВИНЯЕМЫЕ И СТОРОНА ЗАЩИТЫ И КАКОЙ ВЫНЕСЛИ ПРИГОВОР

- «Дело о лифтах». Подготовила к печати *Т.Светлая*. . . . . № 3(134)  
Последнее слово *Андрея Левченко* в суде по делу «О лифтах».  
Подготовила к печати *Т.Светлая*. . . . . № 3(134)

## ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

- А.Н. Трофимов* (Тульская обл., г. Богородицк).  
Горжусь тем, что я коммунист. . . . . № 2(133)  
*К.С. Михайлов* (г. Калуга). Красный директор и  
эффективный менеджер. В чём отличие? . . . . . № 5(136)  
*В.М. Исков* (г. Калуга). Легендарный танк Т-80 —  
гордость танкостроения СССР. . . . . № 6(137)

## СО СТРАНИЦ СОВЕТСКИХ ИЗДАНИЙ

- Э.А. Купча*. Партийные мобилизации. . . . . № 4(135)  
Политбойцы. . . . . № 4(135)

## ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- Добрый помощник Богини Клио.* Всевобуч. . . . . № 1(132)
- Система военной подготовки резервов в СССР. . . . . № 1(132)
- Хронопортация.* Что представлял собой сталинский Объект № 1, который рассекретили лишь в 1990 году. . . . . № 1(132)
- NOIR.* «Оглушила немца, вскочила ему на спину и бегом гнала до своих позиций»: Как 16-летняя девушка по прозвищу «Володька» стала кошмаром для немцев. . . . . № 1(132)
- Две Войны.* Сколько времени понадобилось Красной Армии, чтобы полностью освободить Украину от немецких войск? . . . . . № 1(132)
- Interjournalist Maxim Novikovski.* Самый секретный генерал в СССР, автор первых ядерных взрывов, правая рука Берии и куратор Курчатова. . . . . № 1(132)
- Тёмный историк.* Почему «отец советского оперативного искусства» критиковал идею «маленьких армий будущего»? . . . . . № 1(132)
- ВОЕНВЕД.* Как Красноярский край отбивался от гитлеровцев. . . . . № 2(133)
- ВОЕНВЕД.* Последнее предупреждение Сталина. . . . . № 2(133)
- П.И.Трояновский.* Жена генерала Рокоссовского во время войны работала простой прачкой в госпитале. Её начальник был потрясён, узнав, кто она. . . . . № 2(133)
- ВОЕНВЕД.* 4-я и самая счастливая Золотая Звезда Ивана Кожедуба. . . . . № 2(133)
- Что-то было.* Жванецкий. Трогательный монолог об ушедшей Советской Родине. До слёз. . . . . № 2(133)
- М.Котляр.* Что такое обеднённый уран, снаряды с которым получит Украина, и почему это «не грязная бомба»? Лондон сообщил, что поставит Киеву боеприпасы с обеднённым ураном. . . . . № 2(133)
- NOIR.* Ей было всего 8 лет, когда её наградили тремя боевыми наградами. За какие заслуги юную Дочь полка Веру Иванову удостоили такой чести. . . . . № 3(134)
- ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО.* «Я сын Советского Союза». Как Украина подло опорочила имя великого советского лётчика Амет-Хана Султана. . . . . № 3(134)
- История России.* Неудобное прошлое Финляндии: как они уничтожали русских во время Великой Отечественной войны. . . . . № 3(134)
- Старый мундир.* [Тактическое ядерное оружие]. . . . . № 3(134)
- П.Зубов.* Патрушев: в Европу идёт радиоактивное облако после уничтожения снарядов ВСУ с ураном. . . . . № 3(134)
- МуЗей Победы.* Бойцы политического фронта — политработники Великой Отечественной. . . . . № 4(135)
- Белорус и Я.* Маршал, отказавшийся предать Сталина. Что с ним стало. . . . . № 4(135)
- ВОЕНВЕД.* Почему не будет нашего наступления после неудачного контрнаступа. . . . . № 4(135)
- SFERA — Про Историю.* «Капитан... Нет, не годится — генерал» — Сталин. Партизанский рейд М.И.Наумова, который поставил на уши весь Третий рейх. . . . . № 5(136)

- Окно в историю.* А.Лукашенко заявил о начале национализации в Белоруссии. А что же В.Путин думает по этому вопросу. . . . . № 5(136)
- БПЛА, атаковавший Курскую АЭС 26 октября, врезался в склад ядерных отходов. . . . . № 5(136)
- ВС России уничтожили 31 самолёт и три вертолёт ВСУ с начала октября. . . . . № 5(136)
- А.А.Черёмин.* Книги по истории. . . . .
- Женщина — рекорд по наградам СССР. . . . . № 6(137)
- AESLIB.* За годы войны, не сбив ни одного вражеского самолёта, получил пять боевых орденов. . . . . № 6(137)
- Prosla.* Прокси — что это такое? . . . . . № 6(137)
- «Тулские новости». Третий экономического роста России в 2023 году обеспечил военно-промышленный-комплекс. . . . . № 6(137)
- Российская армия полностью освободила Марьинку. . . . . № 6(137)
- ВСУ обстреляли Белгородскую область сто раз за сутки. . . . . № 6(137)

**В БРАТСКИХ ПАРТИЯХ СКП—КПСС.  
ОБЪЕДИНЁННЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ БЕЛАРУСИ  
(14 октября 2023 г.)**

- Доклад на IX (октябрьском) объединённом Пленуме ЦК, ЦКРК КПБ и ЦК ОО «ЛКМ» «Об итогах перерегистрации КПБ и задачах всех звеньев партии по подготовке к предстоящим выборам в Советы всех уровней». Докладчик — Первый секретарь Центрального Комитета КПБ *А.Н.Сокол.* . . . . . № 6(137)

**НОВОСТИ ИЗ КНР**

- Выступление Си Цзиньпина на 1-й сессии ВСНП 14-го созыва. . . . . № 2(133)

**ВЗГЛЯД ИЗ КИТАЯ**

- Ли Янь.* Знамя марксизма-ленинизма не пало.  
Перевод *А.Д.Павловой.* . . . . . № 6(137)
- Сюн Ли.* Начало стабилизации и подъёма китайской экономики. . . . . № 6(137)

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

- С.В.Кожмякин* (Киргизская Республика, г. Бишкек). Многополярный мир: шаг к справедливости или новый виток империализма? . . . . . № 2(133)
- П.И.Пыленок, И.Д.Шутов* (г. Рязань). Кубинская революция и злодеяния США. Уроки. . . . . № 4(135)
- Е.А.Соколова* (Республика Беларусь, г. Минск).  
Пагубная преемственность политики Запада на современном этапе — аналогия политики межвоенного периода. . . . . № 6(137)

**ОБЗОРЫ**

- М.В.Костина* (г. Калуга). Встреча с читателями в Пензе: отчитываемся, обмениваемся мнениями, советуемся. . . . . № 6(137)

## РЕЦЕНЗИИ

- И.Д.Шутов.* Это злободневно! О книге В.Н.Федоткина «Классовая борьба и Русский вопрос в современной России» (Рязань: ГУП РО «Рязанская областная типографии». — 2023). . . . № 2(133)
- И.М.Братищев.* Вы узнаете много нового, читая эту книгу. — *И.И.Никитчук.* Преодоление. Арзамас-16: как это было. Историко-аналитическое исследование. — М.: Родина, 2023. — 352 с.: илл. . . . . № 3(134)
- Е.Ф.Глушик.* «Из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд». . . . . № 5(136)
- Е.Ф.Глушик.* Люди, ведающие восклицанием. О книгах Фёдора Ефремовича Штыкало. . . . . № 6(137)
- Юбилейные, знаменательные и памятные даты  
*Июль — декабрь 2023 г.* . . . . . № 2(133)
- Юбилейные, знаменательные и памятные даты  
*Январь — июнь 2024 г.* . . . . . № 5(136)
- СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ НАШИМ ДРУЗЬЯМ И ТОВАРИЩАМ В БОРЬБЕ**
- Жизненный подвиг бойца, преданного делу коммунизма.  
[Горестная весть о кончине Ю.Ю.Ермалавичюса]. . . . . № 1(132)
- Скончался русский бард Александр Анатольевич Харчиков. . . . . № 1(132)
- Памяти Олега Олеговича Хоржана. . . . . № 4(135)
- Заявление Президиума ЦК КПРФ. . . . . № 5(136)
- Памяти товарища. Ушёл из жизни И.И.Никитчук. . . . . № 5(136)
- Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение»  
в 2022 году. . . . . № 1(132)
- Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». . . № 1(132)
- Благодарим за поддержку! . . . . . № 1(132), № 3(134), № 6(137)
- Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2022 году. . . . № 1(132)

---

Подписано в печать 29.03.2024. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.